



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 103/10
09.06.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Nevenke Važić, predsednika veća, Anđelke Stanković, Veska Krstajića, Ljubice Knežević-Tomašev i Mirjane Ivić, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu osuđenog Đ.G, zbog krivičnog dela ugrožavanja sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 1178/09 od 30.12.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Negotinu Kž. 283/09 od 06.11.2009. godine, u sednici veća održanoj u odsustvu obaveštenih Republičkog javnog tužioca, osuđenog Đ.G. i njegovog branioca, adv. D.V. iz M, dana 09.06.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 1178/09 od 30.12.2009. godine i utvrđuje da je pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Negotinu Kž. 283/09 od 06.11.2009. godine povređen zakon u korist osuđenog Đ.G. (član 369. tačka 4. Zakonika o krivičnom postupku u vezi sa članom 66. stav 3. Krivičnog zakonika).

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K. ... od 15.04.2008. godine, okrivljeni Đ.G. oglašen je krivim za krivično delo ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika (KZ) i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, uz obavezu okrivljenog da plati sudu na ime paušala iznos od 1.500,00 dinara i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 5.400,00 dinara i oštećenima D, M. i S.S. na ime troškova krivičnog postupka iznos od 47.000,00 dinara, sve u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Okružni sud u Negotinu, presudom Kž. 283/09 od 06.11.2009. godine, delimično je uvažio žalbu branioca okr. Đ.G. i navedenu prvostepenu presudu preinačio u delu odluke o kazni, tako što je okrivljenom, za krivično delo ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ, izrekao uslovnu osudu kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2-dva meseca i istovremeno odredio da se ona neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine ne izvrši novo krivično delo, dok je u ostalom delu žalba branioca okrivljenog odbijena kao neosnovana.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 1178/09 od 30.12.2009. godine, protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Negotinu Kž. 283/09 od 06.11.2009. godine, zbog povrede krivičnog zakona -član 369. stav 1. tačka 4. ZKP u vezi člana 66. stav 3. KZ, sa predlogom da Vrhovni sud Srbije uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti i utvrdi da je označenom pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Negotinu u predmetu krivice okr. Đ.G. zbog krivičnog dela iz člana 138. KZ taj sud prekoračio zakon i povredio Krivični zakonik izričući okrivljenom uslovnu osudu u situaciji kada to po zakonu nije bilo dopušteno.

Vrhovni kasacioni sud kao nadležan sud za rešavanje o predmetnom zahtevu (član 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova - „Službeni glasnik RS“, br. 116/2008), postupio je u smislu odredaba člana 422. stav 2. i 3. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) i u sednici veća, održanoj u odsustvu obaveštenih Republičkog javnog tužioca, osuđenog Đ.G. i njegovog branioca, adv. D.V, razmotrio spise predmeta, sa presudom protiv koje je zahtev podnet, pa je po oceni navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano se u zahtevu ukazuje da je drugostepeni sud učinio povredu krivičnog zakona u korist osuđenog, iz člana 369. tačka 4. ZKP u vezi sa članom 66. stav 3. KZ, kada je preinačio prvostepenu presudu u delu odluke o izrečenoj kazni zatvora i osuđenom za predmetno krivično delo izrekao uslovnu osudu, kao u drugostepenoj presudi, jer ova krivična sankcija u konkretnom slučaju po zakonu nije mogla biti izrečena.

Odredbom člana 66. stav 3. KZ propisano je da se uslovna osuda ne može izreći ako nije proteklo više od pet godina od pravnosnažnosti osude kojom je učiniocu izrečena kazna zatvora za umišljajno krivično delo. Osuđenom Đ.G, prema utvrđenju u prvostepenoj presudi na osnovu izvoda iz kaznene evidencije, za takvo krivično delo (iz člana 233. stav 1. KZ RS) izrečena je kazna zatvora u trajanju od dva meseca presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K. ..., pa iako u prvostepenoj presudi nije naznačen datum pravnosnažnosti presude K. ..., inače naveden u izvodu iz kaznene evidencije (11.12.2007. godine), iz samog podatka da je krivični postupak vođen 2006. godine, nesumnjivo proizilazi da od pravnosnažnosti presude K. ... do presuđenja za predmetno krivično delo nije protekao rok iz člana 66. stav 3. KZ, koji je uslov u smislu tog zakonskog propisa da bi se učiniocu za novo krivično delo uopšte mogla izreći uslovna osuda.

Stoga se osnovano u zahtevu za zaštitu zakonitosti ističe da je drugostepeni sud svojom odlukom o krivičnoj sankciji – izrečenom uslovnom osudom, povredio odredbu člana 66. stav 3. KZ i prekoračio ovlašćenja koja shodno tom propisu ima prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji i time u korist osuđenog učinio povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti i na osnovu odredaba članova 30. stav 1, 32. i 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“, broj 116/2008), i člana 24. stav 7. ZKP, odnosno člana 10. Zakona o izmenama i dopunama ZKP („Službeni glasnik RS“, broj 72/2009), a primenom člana 425. stav 2. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude, tako što je ne dirajući u pobijanu pravnosnažnu presudu utvrdio da je istom učinjena povreda zakona na koju je ukazano u zahtevu za zaštitu zakonitosti.

Zapisničar-savetnik,

Predsednik veća-sudija,

Nataša Banjac, s.r.

Nevenka Važić, s.r.