



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 872/2022**  
**27.10.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Водовод и канализација“ ЈП Стара Пазова, чији је пуномоћник Јарослава Вршка Опавски, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Стефан Несторовић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1330/21 од 10.11.2021. године, у седници одржаној 27.10.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1330/21 од 10.11.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Старој Пазови П 856/19 од 02.06.2021. године, ставом првим изреке, одржано је на снази решење о извршењу извршитеља И Ивк 182/19 од 22.05.2019. године, којим је извршни дужник, овде тужена обавезана да извршном повериоцу, овде тужиоцу исплати 43.125,50 динара и то: 37.486,56 динара на име главног дуга са законском затезном каматом од 16.05.2019. године као дана подношења предлога за извршење, па до исплате и 5.638,94 динара на име законске затезне камате обрачунате од доспећа појединачних месечних рачуна до 16.05.2019. године. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове извршног и парничног поступка од 33.399,46 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1330/21 од 10.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Предлог за извршење, ради дуга поднет је 16.05.2019. године. Вредност предмета спора је 43.125,50 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то и ревизија тужене није дозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић