



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 16127/2022
24.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Јаковљевић адвокат из ..., против тужених Недељни штампани медији „Експрес“, чији је издавач „Publisher“ d.o.o. из Београда, чији је пуномоћник Наташа Јовичић адвокат из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Предраг Божић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог Недељни штампани медији „Експрес“, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 128/22 од 20.04.2022. године, на седници одржаној 24.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог Недељни штампани медиј „Експрес“ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 128/22 од 20.04.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог Недељни штампани медиј „Експрес“ изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 128/22 од 20.04.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 309/17 од 02.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор месне ненадлежности тог суда, одбачена је тужба у односу на туженог Недељни штампани медији „Експрес“ (став други изреке), одбијен је тужбени захтев за накнаду нематеријалне штете због повреде части и угледа и слобода и права личности према туженом ББ (став трећи изреке), као и захтев да Недељни штампани медиј „Експрес“ објави пресуду у првом наредном броју под претњом принудног изрицања новчаних казни (став четврти изреке) и тужилац обавезан да туженима исплати износ од 316.500,00 динара на име трошкова парничног поступка са законском затезном каматом од извршности до исплате (став пети изреке).

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 128/22 од 20.04.2022. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена наведена првостепена пресуда у ставовима другом, трећем, четвртом, као и решење из става петог изреке којим су досуђени трошкови туженом ББ (став први изреке), преиначено решење о трошковима поступка у преосталом делу тако што је одбијен захтев туженог медија „Експрес“ за накнаду трошкова поступка (став други изреке), одбачена жалба тужиоца изјављена против решења о одбијању приговора месне ненадлежности из става првог изреке (став трећи

изреке) и одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка (став четврти изреке).

Против правноснажног решења о трошковима поступка, садржаног у другом ставу изреке другостепене пресуде, тужени Недељни штампани медиј „Експрес“ благовремено је изјавио ревизију из свих разлога предвиђених чланом 403. став 1. тачка 1. Закона о парничном поступку, у вези са чл. 126. став 2. Закона о јавном информисању и медијима и чланом 404. Закона о парничном поступку.

Тужилац је дао одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност посебне ревизије у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20), Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Сагласно поменутој законској одредби ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У конкретном случају, тужени медиј посебном ревизијом побија одлуку из става другог другостепене одлуке о трошковима поступка, чији се обрачун врши у свакој парници појединачно, на основу Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, према успеху у спору, узимајући у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице. Будући да се посебном ревизијом оспорава споредна одлука о процесном питању конкретног спора, а посебна ревизија је дозвољена због погрешне примене материјалног права, а не и због примене процесних правила (одлука о трошковима поступка заснована је на примени процесних правила) у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке, применом члана 404. став 2. ЗПП.

Ревизија није дозвољена ни у смислу одредба чл. 410. став 2. тач. 5. и 420. ЗПП, којима је прописано да је недозвољена ревизија изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (чл. 403. ст. 1. и 3) и да против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан странке могу да изјаве ревизију (став један), с тим што ревизија није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став два) и што се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде (став шест).

С обзиром да је у конкретном случају ревизија изјављена против другостепене одлуке о трошковима поступка, дакле против решења којим је одлучено о споредном тражењу, изјављена ревизија је недозвољена.

На основу изложеног, одлучено је као у другом ставу изреке, применом члана 413. ЗПП.

Како трошкови одговора на ревизију не представљају потребне трошкове ради вођења парнице у смислу одредбе члана 154. став 1. ЗПП, одлучено је као у трећем ставу изреке на основу члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**