



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 104/2012**  
**29.11.2012. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kašacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Dragomira Milojevića, Gorana Čavline, Miodraga Vićentijevića i Bate Cvetkovića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog I.B., zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 3. u vezi člana 195. stav 3. i 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 455/12 od 07.11.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Novom Sadu, Odeljenje u Žablju K. 156/06 od 20.03.2009. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1632/10 od 25.10.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP, dana 29.11.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 455/12 od 07.11.2012. godine kao osnovan, pa se UKIDA pravnosnažna presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 broj 1632/10 od 25.10.2011. godine i predmet vraća Apelacionom sudu u Novom Sadu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Novom Sadu, Odeljenje u Žablju K. broj 156/06 od 20.03.2009. godine okrivljeni V.Đ. oglašen je krivim zbog krivičnog dela izazivanja opšte opasnosti iz člana 278. stav 4. u vezi stava 1. KZ pa mu je izrečena uslovna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ako okrivljeni u roku od jedne godine od pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično delo, a okrivljeni I.B. oglašen je krivim da je izvršio krivično delo teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 3. u vezi člana 195. stav 3. i 1. KZ RS, pa mu je izrečena uslovna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od četiri meseca i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ako okrivljeni u roku od dve godine od pravnosnažnosti presude ne izvrši novo krivično delo.

Prvostepenom presudom su okrivljeni na osnovu člana 196. stav 1. ZKP obavezani da plate troškove krivičnog postupka i to okrivljeni I.B. stvarne izdatke u iznosu od 13.000,00 dinara, a svaki od okrivljenih paušalne troškove krivičnog postupka od po 2.000,00 dinara u roku od mesec dana od pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 206. stav 2. ZKP, oštećeni D.M. i A.D. su sa imovinskopравnim zahtevima upućeni na parnični postupak.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1632/10 od 25.10.2011. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog Đ.V. i prvostepena presuda je potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 455/12 od 07.11.2012. godine, protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Novom Sadu, Odeljenje u Žablju K. br. 156/06 od 20.03.2009

.godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1632/10 od 25.10.2011. godine zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti ukine drugostepenu presudu i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, u odsustvu obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev podignut, pa je našao:

Zahtev je osnovan.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da se osnovano u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ističe da je Apelacioni sud u Novom Sadu na štetu okrivljenog I.B. učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP.

Odredbom člana 385. stav 3. ZKP-a propisano je da drugostepeni sud o svim žalbama protiv iste presude odlučuje jednom odlukom, što Apelacioni sud u Novom Sadu u konkretnom slučaju nije učinio.

Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je Apelacioni sud u Novom Sadu odlučivao samo o žalbi branioca okrivljenog Đ.V., a nije odlučivao i o blagovremeno izjavljenoj žalbi branioca okrivljenog I.B. od 22.05.2009. godine.

Propuštanjem da o svim žalbama odluči jednom odlukom, Apelacioni sud u Novom Sadu je povredio pravo na odbranu okrivljenog I.B., jer nije odlučio o žalbi njegovog branioca, što je bilo od uticaja na zakonito donošenje presude. Time je u postupku po žalbi učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP na štetu okrivljenog I.B., na koju se osnovano ukazuje zahtevom za zaštitu zakonitosti.

Iz iznetih razloga Vrhovni kasacioni sud je uvažio kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti podignut u korist okrivljenog I.B. i na osnovu člana 425. stav 1. ZKP odlučio kao u izreci ove presude, odnosno ukinuo drugostepenu presudu i spise predmeta vratio Apelacionom sudu u Novom Sadu na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku Apelacioni sud u Novom Sadu će odlučiti o svim žalbama izjavljenim protiv prvostepene presude, otkloniti povredu odredaba krivičnog postupka na koju mu je ukazano ovom presudom i nakon ocene navoda žalbi doneti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Pored toga, Vrhovni kasacioni sud nalazi da se u konkretnom slučaju zahtev za zaštitu zakonitosti odnosi samo na drugostepenu presudu iako Republički javni tužilac u njemu navodi da zahtev podiže i protiv prvostepene presude, imajući u vidu da je navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka vezana isključivo za postupanje drugostepenog suda u žalbenom postupku i da Republički javni tužilac u zahtevu predlaže ukidanje samo drugostepene presude.

Iz iznetih razloga Vrhovni kasacioni sud je postupajući na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 425. stav 1. ZKP-a, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik,

Predsednik veća-sudija,

Vesna Veselinović,s.r.

Janko Lazarević,s.r.