



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 105/2012**  
**06.12.2012. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Dragomira Milojevića, Miodraga Vićentijevića, Ljubice Knežević-Tomašev i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Vesnom Veselinović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljene B.R., zbog krivičnog dela nasilje u porodici iz člana 194. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz br. 695/12 od 06.11.2012.godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Vranju K. broj 781/10 od 17.01.2011. godine, i Apelacionog suda u Nišu Kž1 1603/11 od 28.11.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP, dana 06.12.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 695/12 od 06.11.2012. godine kao delimično osnovan, i UTVRĐUJE da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Nišu Kž1 broj 1603/11 od 28.11.2011. godine u korist okrivljene B.R. povređena odredba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP, dok se zahtev za zaštitu zakonitosti u delu koji se odnosi na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, ODBIJA kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Vranju K. broj 781/10 od 17.01.2011. godine, okrivljena B.R.1, na osnovu člana 355. tačka 2. ZKP oslobođena je od optužbe da je izvršila krivično delo nasilje u porodici iz člana 194. stav 1. Krivičnog zakonika. Istom presudom odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda, a oštećeni B.R.2 je radi ostvarivanja imovinskopravnog zahteva upućen na parnicu. Okrivljenoj B.R.1 su priznati nužni izdaci u iznosu od 45.000,00 dinara na teret budžetskih sredstava suda.

Apelacioni sud u Nišu presudom Kž1 1603/11 od 28.11.2011. godine odbio je kao neosnovanu žalbu Osnovnog javnog tužioca u Vranju i prvostepenu presudu potvrdio.

Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 695/12 od 06.11.2012. godine protiv ovih presuda zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP i bitne povrede krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti i utvrdi da je navedenim presudama povređen zakon u korist okrivljene B.R.1.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, u odsustvu obaveštenih Republičkog javnog tužioca, okrivljene B.R.1 i njenog branioca, advokata S.P., na kojoj je razmotrio spise predmeta, sa presudama protiv kojih je zahtev podignut, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je delimično osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Apelacioni sud u Nišu presudom Kž1 1603/11 od 28.11.2011. godine odlučivao samo o žalbi Osnovnog javnog tužioca u Vranju, a ne i o blagovremeno izjavljenoj i dozvoljenoj žalbi punomoćnika oštećenog B.R.2, advokata V.R. od 27.01.2011. godine koji je u smislu člana 446. stav 10. ZKP imao pravo da izjavi žalbu protiv presude, jer javni tužilac nije prisustvovao glavnom pretresu.

Odredbom člana 385. stav 3. ZKP propisano je da drugostepeni sud o svim žalbama protiv iste presude odlučuje jednom odlukom, što Apelacioni sud u Nišu u konkretnom slučaju nije učinio.

Propuštanjem da o svim žalbama odluči jednom odlukom Apelacioni sud je u postupku po žalbi u korist okrivljene B.R.1 učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 385. stav 3. ZKP, koja je uticala na zakonito donošenje presude, na koju se osnovano ukazuje zahtevom za zaštitu zakonitosti.

Predmet zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca je i bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP. Naime, Republički javni tužilac u zahtevu ukazuje da je izreka pravosnažne presude protivrečna razlozima presude i sadržini isprava koje se nalaze u spisima predmeta jer je u optužnom predlogu i izreci prvostepene presude kao vreme izvršenja krivičnog dela pogrešno označen datum 19.11.2008. godine, što nije u skladu sa zahtevom Policijske uprave Vranje za pokretanje prekršajnog postupka od 23.11.2007. godine broj 1-407-00445/07 u kome je kao datum istog činjenično pravnog događaja naveden 19.11.2007. godine. Stoga je, prema navodima zahteva, prvosnažna presuda zasnovana na dokazima prikupljenim u skladu sa pogrešnim datumom izvršenja krivičnog dela što je imalo za posledicu da o odlučnim činjenicama postoji znatna protivurečnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržini isprava i samih tih isprava.

Navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, po nalaženju ovog suda, ne stoji, jer između izreke i razloga pravosnažne presude nema protivurečnosti u pogledu vremena izvršenja krivičnog dela, niti o ovoj odlučnoj činjenici postoji znatna protivurečnost između onoga što se navodi u razlozima presude, sadržini isprava i samih tih isprava. Naime, prema izreci prvostepene presude predmetno krivično delo za koje je okrivljena B.R.1 oslobođena od optužbe izvršeno je 19.11.2008. godine što je saglasno razlozima presude u kojima se navodi da izvedenim dokazima nije utvrđeno da je okrivljena tog dana izvršila predmetno krivično delo.

Po oceni ovoga suda, to što je u zahtevu za pokretanje prekršajnog postupka Policijske uprave Vranje kao datum izvršenja prekršaja naveden 19.11.2007. godine a u izreci prvostepene presude 19.11.2008. godine, nasuprot navodima zahteva, ne predstavlja bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, imajući pri tom u vidu da navedeni zahtev nije ni izveden kao dokaz u prvostepenom postupku niti je cenjen kao dokaz od strane nižestepenih sudova kao i da iz rešenja sudije organa za prekršaje u Vranju UP broj 3826/07 proizlazi da se predmetni događaj desio 19.11.2008. godine.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio kao delimično osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti podignut na štetu okrivljene B.R.1, zbog čega je na osnovu člana 425. stav 1. ZKP odlučio kao u izreci presude odnosno utvrdio da je drugostepenom presudom u korist okrivljene učinjena navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka ne dirajući u navedenu pravosnažnu presudu, a kako povreda odredbe iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP nije bilo, to je u ovom delu zahtev za zaštitu zakonitosti odbijen kao neosnovan.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je postupajući na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 424. i člana 425. stav 2. ZKP, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Veselinović,s.r.

Janko Lazarević,s.r.