



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 107/10**  
**19.05.2010. godina**  
**Beograd**

#### U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Anđelke Stanković, predsednika veća, Nevenke Važić, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Mirjane Ivić, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog Z.S, zbog produženog krivičnog dela teška krađa u pokušaju iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi člana 30. i člana 61. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.br.1054/09 od 11.01.2010. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Negotinu K.br.436/08 od 08.04.2009. godine i Okružnog suda u Negotinu Kž.br.226/09 od 01.07.2009. godine, u sednici veća održanoj dana 19.05.2010. godine, doneo je

#### P R E S U D U

UVAŽENJEM zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.br.1054/09 od 11.01.2010. godine, utvrđuje se da je pravnosnažnim presudama Opštinskog suda u Negotinu K.br.436/08 od 08.04.2009. godine i Okružnog suda u Negotinu Kž.br.226/09 od 01.07.2009. godine povređen zakon u korist okrivljenog Z.S. – član 369. tačka 4. ZKP.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Negotinu K.br.436/08 od 08.04.2009. godine okrivljeni Z.S, oglašen je krivim zbog produženog krivičnog dela teška krađa u pokušaju iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi člana 30. i člana 61. Krivičnog zakonika za koje mu je izrečena uslovna osuda tako što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od dve godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Presudom Okružnog suda u Negotinu Kž.br.226/09 od 01.07.2009. godine odbijena je kao neosnovana žalba Opštinskog javnog tužioca u Negotinu i prvostepena presuda je potvrđena.

Protiv ovih pravnosnažnih presuda Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži i utvrdi da je navedenim presudama izricanjem uslovne osude povređen krivični zakon prekoračenjem ovlašćenja od strane prvostepenog i drugostepenog suda, i to u korist okrivljenog, jer nije bilo uslova za izricanje uslovne osude.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 422. stav 3. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca i okrivljenog Z.S, koji nije mogao biti obavešten na adresi iz spisa predmeta, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta, zajedno sa navedenim pravnosnažnim presudama, pa je, po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti, našao:

Zahtev je osnovan.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da se osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ukazuje da je pravosnažna presuda Opštinskog suda u Negotinu K.br.436/08 od 08.04.2009. godine doneta uz učinjenu povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP, a koja povreda je bila predviđena i članom 369. tačka 5. ZKP, važećeg u vreme donošenja pravosnažnih presuda, jer je prvostepeni sud odlučujući o krivičnoj sankciji prekoračio ovlašćenja koja ima po zakonu i to u korist okrivljenog Z.S.

Naime, odredbom člana 66. stav 3. Krivičnog zakonika propisano je da se uslovna osuda ne može izreći ako nije proteklo više od pet godina od pravosnažnosti osude kojom je učinocu izrečena kazna zatvora za umišljajno krivično delo.

Iz spisa predmeta i izveštaja iz kaznene evidencije za okrivljenog proizlazi da je isti pravosnažnom presudom Opštinskog suda u Negotinu K.br.343/05 od 06.12.2005. godine, oglašen krivim zbog izvršenja krivičnog dela teške krađe iz člana 166. stav 1. tačka 2. KZ RS i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest meseci, pa je očigledno da od 06.12.2005. godine kada je citirana presuda Opštinskog suda u Negotinu postala pravosnažna, do dana donošenja presude Opštinskog suda u Negotinu K.br.436/08 od 08.04.2009. godine, protiv koje je podignut zahtev za zaštitu zakonitosti, nije protekao vremenski period duži od pet godina. S toga je Opštinski sud u Negotinu, time što je okrivljenom Z.S. svojom presudom K.br.436/08 od 08.04.2009. godine za predmetno krivično delo izrekao uslovnu osudu, iako od dana pravosnažnosti prethodne osude kojom je okrivljenom izrečena kazna zatvora za umišljajno krivično delo, nije proteklo više od pet godina, postupio suprotno odredbi člana 66. stav 3. KZ i na taj način prekoračio ovlašćenja koja ima po zakonu, učinivši u korist okrivljenog povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP.

Po oceni Vrhovnog kasacionog suda drugostepeni sud je, odlučujući o žalbi Opštinskog javnog tužioca u Negotinu kojom se prvostepena presuda pobijala i zbog navedene povrede krivičnog zakona, propustio da istu otkloni preinačenjem prvostepene presude u smislu žalbenog predloga, već je našao da pobijana presuda ne sadrži povrede krivičnog zakona, pa je svojom presudom Kž.br.226/09 od 01.07.2009. godine žalbu Opštinskog javnog tužioca u Negotinu odbio kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrdio, to je i ovaj sud odlukom o krivičnoj sankciji prekoračio ovlašćenja koja ima po zakonu čime je učinio istu povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP (ranije 369. tačka 5. ZKP).

S obzirom da je u ovom slučaju zahtev za zaštitu zakonitosti podignut na štetu okrivljenog, Vrhovni kasacioni sud je, uvažnjem zahteva, samo utvrdio povredu zakona u korist okrivljenog, ne dirajući u pravosnažne sudske odluke.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova ("Službeni glasnik RS", broj 116 od 22.12.2008. godine) i primenom člana 425. stav 2. u vezi stava 1. ZKP, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Vesna Veselinović, s.r.

Anđelka Stanković, s.r.