



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11177/2023
11.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Бољевић и Бранке Дражић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Јован Зејак, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, чији је заступник Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 623/22 од 17.08.2022. године, у седници одржаној 11.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 623/22 од 17.08.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 623/22 од 17.08.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем јавног извршитеља Далибора Станојковића ИИИ ../22 од 22.02.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог за извршење извршног повериоца и одређено извршење пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника ради наплате новчаних потраживања извршног повериоца, ближе означених у том ставу изреке. Ставом другим изреке, наложено је НБС – Одељењу за пријем, контролу и унос основа и налога Крагујевац да изврши пренос новчаних средстава за које је одређено извршење са рачуна извршног дужника на рачун јавног извршитеља, као и да јавног извршитеља обавести о евентуалној немогућности извршења. Ставом трећим изреке, забрањена је исплата на терет рачуна извршног дужника док напред одређено извршење не буде спроведено у целости. Ставом четвртим изреке, одређено је да ће решење о накнади трошкова извршног поступка насталих пред јавним извршитељем, јавни извршитељ донети накнадно.

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 623/22 од 17.08.2022. године, делимично је усвојен је приговор извршног дужника, па је преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Далибора Станојковића ИИИ ../22 од 22.02.2022. године, у делу одлуке о трошковима, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 10.500,00 динара, док је одбијен захтев извршног повериоца преко досуђеног до траженог износа од 19.500,00 динара, а у преосталом делу решење је потврђено.

Против правноснажног другостепеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Законом о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20) изричито су прописани услови под којима Врховни суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или потребе новог тумачења права. Извршни поверилац ревизијом оспорава другостепено решење основног суда којим је усвојен приговор извршног дужника и делимично преиначено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка. Имајући у виду наведено, Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер се ревизијом против решења којим се одлучује о захтеву странке за накнаду трошкова поступка оспорава примена процесног права, што не представља разлог за примену члана 404. ЗПП.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015...9/2020), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана, ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење, у коме ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, да се ревизијом оспорава другостепено решење основног

суда, којим је усвојен приговор извршног дужника и делимично преиначено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка, то ревизија извршног повериоца није дозвољена против наведеног решења, којим је преиначено првостепено решење ни по одредби члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер специјално правило искључује примену општих правила.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Како састав одговора на ревизију није трошак који је неопходан за вођење парничног поступка, то је одбијен захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка, о чему је одлучено у ставу трећем изреке решења, у складу са чланом 165. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**