



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 11/10
10.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Veska Krstajića i Ljubice Knežević-Tomašev, članova veća, sa savetnikom Olgicom Kozlov, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljene S.M, zbog krivičnog dela zloupotrebe službenog položaja iz člana 359. stav 4. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 331/09 od 07.04.2009.godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Paraćinu K. 525/05 od 21.11.2007. godine i Okružnog suda u Jagodini Kž. 921/08 od 08.10.2008. godine, u sednici veća održanoj 10.03.2010.godine, u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca Srbije i okrivljene S.M, a u prisustvu advokata Ž.D, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 331/09 od 07.04.2009.godine, kao OSNOVAN pa se UTVRĐUJE da je pravnosnažnim presudama Opštinskog suda u Paraćinu K. 525/05 od 21.11.2007. godine i Okružnog suda u Jagodini Kž. 921/08 od 8.10.2008. godine, povređena odredba člana 368. stav 1. tačka 11. Zakonika o krivičnom postupku, u korist okrivljene S.M.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Paraćinu K. 525/05 od 21.11.2007.godine okrivljena S.M, na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP-a, oslobođena je optužbe da je izvršila krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz člana 359. stav 4. u vezi stava 1. KZ, jer nije dokazano da je učinila delo za koje je optužena.

Presudom Okružnog suda u Jagodini Kž. 921/08 od 8.10.2008. godine, odbijena je kao neosnovana žalba Opštinskog javnog tužioca u Paraćinu, a presuda Opštinskog suda u Paraćinu K. 525/05 od 21.11.2007. godine potvrđena.

Protiv navedenih presuda, Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 331/09 od 07.04.2009.godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, sa predlogom da Vrhovni sud Srbije uvaži zahtev kao osnovan i utvrdi da je presudama, čije se ispitivanje traži, povređen zakon u korist okrivljene S.M.

Vrhovni kasacioni sud je, odlučujući na osnovu člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“ broj 116 od 22.12.2008.godine), pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP-a, održao sednicu veća u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca Srbije i okrivljene S.M, a u prisustvu advokata Ž.D, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa zahtevom, pa je našao:

Zahtev je osnovan.

Ovaj sud nalazi da je prvostepena presuda, Opštinskog suda u Paraćinu, doneta uz bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, jer u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su nejasni i u znatnoj meri protivurečni.

Naime, prvostepeni sud, na strani 10 presude, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija OUP-a Paraćin od 24.11.2004.godine, ocenjuje kao dokaz sačinjen protivno odredbama člana 79. stav 3. ZKP-a, na kom dokazu se prema članu 18. stav 2. ZKP-a sudske odluke ne mogu zasnivati, dok je na strani 11 iste presude navedeno da sud „nije prihvatio sadržaj istog“ - zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija OUP-a Paraćin od 24.11.2004.godine.

Kod ovakvih navoda prvostepenog suda nejasno je i nerazumljivo da li je prvostepeni sud utvrdio:

- da li je isti dokaz pribavljen na nedozvoljen način, te ako je utvrđenje prvostepenog suda zaista takvo, zbog čega, u smislu člana 337. stav 3. ZKP-a, sud nije doneo rešenje o izdvajanju predmetnog zapisnika iz spisa predmeta i odvojenom čuvanju, na koje rešenje je strankama dozvoljena posebna žalba;

- da je isti dokaz pribavljen na dozvoljen, zakonit, način, ali ga prvostepeni sud prilikom ocene dokaza nije prihvatio kao relevantan, valjan, dokaz.

Takođe, prvostepeni sud u obrazloženju, na strani 12 presude, navodi da je cenio pismene dokaze i to: „sadržaj zapisnika o pripremi materijala za postavljanje kriminalističko-tehničke klopke, sadržaj zapisnika o postavljanju kriminalističko-tehničke klopke, sadržaj fotokopije rešenja o radnom angažovanju optužene, sadržaj rasporeda polaganja vanrednih ispita u novembarskom ispitnom roku, sadržaj prijave za polaganje ispita optužene, sadržaj uplatnice od 05.11.2004. godine, sadržaj zapisnika o polaganju ispita T.S, pa je zaključio da je sadržaj istih bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj krivično-pravnoj stvari“, kao i da je zaključio da su „bez uticaja iskazi saslušanih svedoka: T.R, D.S, D.M, N.A, B.T, S.T, V.M. i S.R.“, a da pri tome kao razloge za izvedene zaključke navodi činjenicu da pretresu stana okrivljene S.M. nisu prisustvovala dva već jedan građanin.

Međutim, prvostepeni sud, po nalaženju ovog suda, za svoju ocenu odlučnih činjenica i izvedenih dokaza ne daje jasne i neprotivurečne razloge, na koji način čini povredu zakona iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a.

Navedena povreda zakona nije otklonjena u drugostepenom postupku, Okružnog suda u Jagodini Kž. 921/08 od 8.10.2008.godine, koji je odluku prvostepenog suda - Opštinskog suda u Paraćinu K. 525/05 od 21.11.2007.godine potvrdio.

Nalazeći stoga, da je zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije osnovan, Vrhovni kasacioni sud je utvrdio da je pravosnažnim presudama Opštinskog suda u Paraćinu K. 525/05 od 21.11.2007.godine i Okružnog suda u Jagodini Kž. 921/08 od 08.10.2008.godine povređen zakon u korist okrivljene S.M, ograničavajući se samo na utvrđenje navedene povrede zakona, ne dirajući u pravosnažnu odluku. Što se tiče navoda zahteva u kojima Republički javni tužilac citira odredbe krivičnog postupka kojima je propisano postupanje suda prilikom saslušanja svedoka (član 103. stav 1. i 2. ZKP-a) i pravila za ocenu izvedenih dokaza, kojim putem sud dolazi do činjeničnih zaključaka (član 352. stav 2. ZKP-a), ovde javni tužilac dovodi u pitanje činjenično stanje na kom prvostepeni sud zasniva svoju odluku.

Naime, javni tužilac prigovara oceni dokaza koju je dao prvostepeni sud nezavisno od navoda koji se tiču krivično-procesnih povreda, i tako iznosi dugačiju ocenu dokaza.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 425. stav 1. i 2. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar,

Predsednik veća

Olgica Kozlov,s.r.

sudija,

Goran Čavlina,s.r.