



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 559/2022
23.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца Организације произвођача фонограма Србије, чији је пуномоћник Тамара Симић Пајовић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Ваљеву и Основног суда у Шапцу, у седници одржаној 23.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Извршни поверилац Организација произвођача фонограма Србије је 25.10.2022. године поднео Основном суду у Шапцу, Судској јединици у Коцељеви предлог за извршење против извршног дужника АА из ... ради наплате новчаног потраживања, на основу веродостојне исправе - рачуна. Решењем Иив 443/22 од 05.09.2022. године, Основни суд у Шапцу, Судска јединица у Коцељеви огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет је уступио Привредном суду у Ваљеву, као стварно и месно надлежном суду, уз образложење да је спорно потраживање настало у време обављања предузетничке делатности извршног дужника и позивом на примену члана 25. став 1. и 2. Закона о уређењу судова.

Привредни суд у Ваљеву није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући негативни сукоб стварне надлежности, на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 88/18), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом поступку извршења стварно надлежан Основни суд у Шапцу.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није прописана надлежност неког другог суда.

Према члану 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настају између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Одредбом члана 25. став 1. тачка 2. Закона о уређењу судова прописано је, поред осталог и да привредни суд у првом степену одређује и спроводи извршење на основу веродостојних исправа када се односе на спорове између домаћих привредних друштава (привредних субјеката) у обављању делатности.

Према члану 83. Закона о привредним друштвима, предузетник је пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода, које је као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији. По члану 85. Закона о привредним друштвима предузетник одговара за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности целокупном својом имовином и у ту имовину улази имовина коју стиче у вези са обављањем делатности. Одговорност за обавезе не престаје брисањем предузетника из регистра. По члану 91. истог закона, предузетник губи својство предузетника брисањем из регистра привредних субјеката због престанка обављања делатности одјавом или по сили закона.

У конкретном случају извршни поверилац је подено предлог за извршење ради наплате новчаног потраживања насталог у време када је извршни дужник био власник Угоститељске радње „ББ“, ... АА ПР, која је према подацима Агенције за привредне регистре брисана из регистра предузетника 24.09.2021. године

Имајући у виду наведено следи да извршни дужник у време подношења предлога за извршење 25.10.2022. године, према ком моменту се цени стварна надлежност суда, у поступку учествује као физичко лице (како је предлогом и означен), а не као привредни субјект, па независно од чињенице што је спорно потраживање, које је предмет извршења, настало у време обављања предузетничке делатности извршног дужника, за поступање у овој извршној ставри није стварно надлежан привредни суд у смислу члана 25. став 1. тачка 1. и 2. Закона о уређењу судова, већ основни суд по члану 22. став 2. тог закона.

Из изнетих разлога решено је као у изреци на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић