



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 113/10
13.10.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Olgicom Kozlov, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog F.S, zbog krivičnog dela izbegavanja vojne obaveze iz člana 394. stav 3. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.VP 311/09 od 18.1.2010.godine, podignutom protiv pravnosnažnih rešenja Okružnog suda u Nišu VP.Ki. 111/08 od 23.9.2008. godine i Kv. 564/08 od 10.10.2008. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca Srbije i okrivljenog F.S, dana 13.10.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.VP. 311/09 od 18.1.2010. godine, delimično se UVAŽAVA i UTVRĐUJE da je pravnosnažnim rešenjima Okružnog suda u Nišu VP Ki 111/08 od 23.9.2008. godine i Kv. 564/08 od 10.10.2008. godine u korist okrivljenog F.S. povređen zakon iz člana 368. stav 2. u vezi člana 242. i člana 243. stav 7. Zakonika o krivičnom postupku, dok se u ostalom delu podneti zahtev za zaštitu zakonitosti u odnosu na povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku ODBIJA kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Nišu VP Ki. 111/08 od 23.9.2008. godine odbačen je kao neuredan zahtev za sprovođenje istrage Okružnog javnog tužioca u Nišu Kt.VP 115/08 od 28.5.2008. godine, podnet protiv F.S, zbog krivičnog dela izbegavanja vojne obaveze iz člana 394. stav 3. KZ.

Rešenjem KV-veća Okružnog suda u Nišu Kv. 564/08 od 10.10.2008. godine odbijena je kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Nišu izjavljena protiv rešenja istražnog sudije Okružnog suda u Nišu VP Ki 111/08 od 23.9.2008. godine.

Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv navedenih pravnosnažnih rešenja Okružnog suda u Nišu, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 242. i 243. ZKP-a i povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP, sa obrazloženjem da je povređen zakon u korist okrivljenog F.S, jer u pravnosnažnim rešenjima čije se ispitivanje traži nisu dati valjani razlozi zbog čega je odbačen kao neuredan zahtev za sprovođenje istrage Okružnog javnog tužioca u Nišu Kt.VP 115/08 od 28.5.2008. godine uprkos postojanju osnovnih ličnih podataka okrivljenog, opisu krivičnog dela i krivično-pravnoj kvalifikaciji, te i predloženih dokaza koji bi se pribavili tokom sprovođenja prethodnog postupka. Predlog Republičkog javnog tužioca je da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i utvrdi da je navedenim pravnosnažnim rešenjima Okružnog suda u Nišu povređen zakon u korist okrivljenog F.S, u smislu napred navedenih zakonskih odredbi.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 422. stav 3. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca i okrivljenog F.S, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa pravnosnažnim rešenjima čije se ispitivanje zahteva, te je odlučujući na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova našao:

Osnovano se u zahtevu Republičkog javnog tužioca ističe da je citiranim rešenjima Okružnog suda u Nišu

povređen zakon u korist okrivljenog F.S. u smislu odredbe člana 368. stav 2. u vezi člana 242. i člana 243. ZKP-a.

Naime, odredbom člana 242. ZKP-a propisano je, pored ostalog, da istragu sprovodi istražni sudija nadležnog suda na zahtev javnog tužioca, te je opredeljena forma i sadržina zahteva za sprovođenje istrage.

Članom 243. ZKP-a propisano je postupanje istražnog sudije po prijemu zahteva za sprovođenje istrage u situaciji kada se složi sa podnetim zahtevom i u situaciji kada se ne složi sa podnetim zahtevom za sprovođenje istrage. U stavu 7 člana 243. ZKP-a propisano je da će istražni sudija, ukoliko se ne složi sa zahtevom za sprovođenje istrage, zatražiti da o tome odluči veće iz člana 24. stav 6. ZKP-a.

U konkretnom slučaju zahtev za sprovođenje istrage Kt VP 115/08 od 10.11.2008. godine protiv okrivljenog F.S, zbog krivičnog dela izbegavanja vojne obaveze iz člana 394. stav 3. KZ, podnet je od strane nadležnog javnog tužioca - Okružnog javnog tužioca u Nišu, u propisanoj formi i uz naznačenje svih zakonom propisanih elemenata, odnosno u skladu sa odredbom člana 242. ZKP-a.

Imajući u vidu napred navedeno, istražni sudija je u smislu odredbe člana 243. stav 7. ZKP-a, u konkretnom slučaju imao samo jednu mogućnost, a to je da zbog neslaganja sa zahtevom Okružnog javnog tužioca u Nišu Kt.VP 115/08 od 28.5.2008. godine, protiv okrivljenog F.S, zbog krivičnog dela izbegavanje vojne obaveze iz člana 394. stav 3. KZ, izrazi pismeno neslaganje sa zahtevom, te da o istom zatraži odluku veća iz člana 24. stav 6. ZKP-a. Postupanjem kao u rešenju istražnog sudije Okružnog suda u Nišu VP Ki. 111/08 od 23.9.2008. godine, kojim je odbačen kao neuredan zahtev za sprovođenje istrage Okružnog javnog tužioca u Nišu Kt.VP 115/08 od 28.5.2008. godine, u smislu člana 171. stav 3. ZKP povređen je zakon i to odredbe člana 368. stav 2. u vezi člana 242. i člana 243. stav 7. ZKP-a, u korist okrivljenog F.S. jer je sud na taj način onemogućio ocenu osnovanosti zahteva za sprovođenje istrage u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku.

Kako je odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca, u kojoj je ukazano na navedene povrede ZKP-a Okružni sud u Nišu istu odbio kao neosnovanu i prihvatio izneti stav prvostepenog suda, to je i on učinio iste povrede odredaba ZKP u korist okrivljenog F.S.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 425. stav 1. ZKP-a, Vrhovni kasacioni sud je delimično uvažavajući podneti zahtev za zaštitu zakonitosti - u pogledu postojanja bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 242. i 243. ZKP-a, odlučio kao u izreci ove presude pa je imajući pri tom u vidu da je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut na štetu okrivljenog, samo utvrdio da postoji navedena povreda ZKP-a, ne dirajući u pravosnažnost ispitivanih rešenja.

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca u delu koji se odnosi na povredu zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP-a, odbijen je kao neosnovan, s obzirom da Republički javni tužilac ovaj osnov samo navodi u uvodnom delu zahteva, pri čemu isti osnov uopšte nije konkretizovan, pa se o istom nije ni moglo odlučivati.

Imajući u vidu napred navedeno, Vrhovni kasacioni sud je u ovom delu odlučio kao u izreci na osnovu člana 424. ZKP-a.

Zapisničar,

Predsednik veća

Olgica Kozlov,s.r.

sudija,

Bata Cvetković,s.r.