



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 892/2023**  
**12.09.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Милене Рашић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Гордане Милосављевић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лазаревцу К бр. 20/23 од 05.05.2023. године и Вишег суда у Београду Кж1 бр. 481/23 од 22.06.2023. године, у седници већа одржаној дана 12.09.2023. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Гордане Милосављевић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лазаревцу К бр. 20/23 од 05.05.2023. године и Вишег суда у Београду Кж1 бр. 481/23 од 22.06.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лазаревцу К бр. 20/23 од 05.05.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 2 године и 10 месеци, у коју му је урачунато време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Основног суда у Лазаревцу Кпп.бр.132/22 од 27.12.2022. године који му се рачуна од 27.12.2022. године. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећених, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1 бр. 481/23 од 22.06.2023. године, усвојена је жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Лазаревцу и пресуда Основног суда у Лазаревцу К бр. 20/23 од 05.05.2023. године преиначена, само у погледу одлуке о кривичној санкцији и то тако што је Виши суд у Београду окривљеног АА због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 1. КЗ, за које је

првостепеном пресудом оглашен кривим и којом пресудом је правилно осуђен на казну затвора у трајању од 2 године и 10 месеци, у коју му је урачунато време проведено у притвору од 27.12.2022. године па надаље, осуђен и на новчану казну у износу од 70.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико не плати новчану казну у наведеном року, суд ће исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна не може бити дужа од 6 месеци. Жалба браниоца окривљеног АА одбијена је као неоснована и пресуда Основног суда у Лазаревцу К бр. 20/23 од 05.05.2023. године, у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА – адвокат Гордана Милосављевић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновно суђење првостепеном суду.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Врховном јавном тужиоцу, Врховни суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости нумерише повреду закона из члана 406. и 481. ЗКП, те наводи да је само у процесној ситуацији када се кривични поступак понавља, а што овде није случај, упознавање са садржином исказа осуђеног саучесника се обавља у складу са чланом 406. став 1. тачка 5) без икаквих изузетака, с тим што се чак и тада пресуда не може искључиво или у одлучујућој мери заснивати на таквом доказу, а у овом случају пресуда се управо у највећем делу заснива на исказу саокривљеног и осуђеног подстрекача. Наиме, одбана је мишљења да је било потребно у току доказног поступка да се дозволи саслушање саокривљеног ББ, у односу на кога је поступак раздвојен и који је правноснажно осуђен, или барем да се изведе као доказ препознавање лица и то окривљеног АА од стране саокривљеног ББ, а што није учињено, већ је суд поступио, у смислу одредбе члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП. На описани начин, по ставу Врховног суда, бранилац окривљеног у суштини указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Изнете наводе захтева Врховни суд оцењује као неосноване.

На наведену битну повреду одредаба кривичног поступка, одбрана окривљеног указивала је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и о томе у образложењу пресуде, на страни шест, став један, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни суд у свему прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

У преосталом делу образложења захтева за заштиту законитости, бранилац окривљеног нумерише сада битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, коју образлаже наводима да је у извештају о форензичком прегледу лица места сачињеног највероватније приликом увиђаја, потпуно нејасно како се телефон извесне ВВ нашао у истом, по ком основу, из којих разлога, на који начин, у којој форми. По ставу одбране, извештај о форензичком прегледу лица места је „укратко – незаконито у сваком смислу те речи“. Како бранилац окривљеног у захтеву не образлаже у чему се конкретно састоји наведена повреда закона, већ сматра да је означени доказ „незаконит у сваком смислу те речи“, то изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, нису били предмет оцене Врховног суда у овом поступку.

Са изнетих разлога, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, Врховни суд је донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник  
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**