



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 947/2023
20.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Гуцулића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу К бр 4/23 од 11.04.2023. године (исправљена решењем од 04.09.2023. године) и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 347/23 од 16.06.2023. године, у седници већа одржаној дана 20.09.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Гуцулића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу К бр 4/23 од 11.04.2023. године (исправљена решењем од 04.09.2023. године) и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 347/23 од 16.06.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу К бр 4/23 од 11.04.2023. године, окривљени АА оглашен је кривим да због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 месеци која ће се извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује без електронског надзора, с тим да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а да уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење кривичних санкција, а да се у наведену казну затвора урачунава време проведено приликом задржавања у ПУ Крагујевац од 12.02.2020. године од 23,40 часова до 13.02.2020. године до 15,00 часова када је окривљеном укинута задржавање.

Истом пресудом на основу члана 348. став 6. у вези члана 87. КЗ, окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета, пиштоља марке „Екол“ модел „Агас сопраст“, кал. 9 mm P.A.KNALL, фабрички број ...са припадајућим оквиром.

Наведеном пресудом обавезан је окривљени АА да Вишем суду у Крагујевцу на име паушала плати износ од 10.000,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, као и да сноси трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Наведена пресуда исправљена је решењем Вишег суда у Крагујевцу К 4/23 од 04.09.2023. године у погледу ЈМБГ окривљеног, на првој страни, док је у осталом делу остала неизмењена.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 347/23 од 16.06.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу и жалбе бранилаца окривљеног АА, адвоката Јована Гуцулића и Гордане Јездих, па је пресуда Вишег суда у Крагујевцу К бр 4/23 од 11.04.2023. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Јован Гуцулић, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд побијане пресуде преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да у конкретној ситуацији стручни вештаци нису сагласни у погледу чињенице да ли се предмет кривичног дела може сврстати у конвертибилно оружје, па имајући у виду и чињеницу да се конкретно оружје рекламира и шаље поштом легално, не може се очекивати да је окривљени дужан да зна да се ради о оружју које се може обрадити тако да испалује бојеву муницију, због чега је неспорно да је окривљени критичном приликом био у неотклоњивој стварној заблуди, па без обзира на чињеницу да ли се у стварној заблуди нашао услед нехата у конкретном случају дело за које је осуђен није кривично дело, а да је побијаним пресудама учињена повреда закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на штету окривљеног.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховни суд оцењује неоснованим. На исту повреду кривичног закона, са истоветним образложењем, одбрана окривљеног указивала и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је оценио ове жалбене наводе неоснованим и

о томе на страни 5, став 6 и страни 6, став 1 образложења своје одлуке изнео довољне и јасне разлоге које Врховни суд у свему прихвата као правилне и на ове разлоге, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и упућује.

Поред тога, по налажењу Врховног суда из изреке првостепене пресуде у односу на коју је поднет захтев за заштиту законитости, произилазе сви субјективни и објективни елементи кривичног дела за које је окривљени АА оглашен кривим и из исте не произилази постојање стварне заблуде на страни окривљеног, па су наводи захтева за заштиту законитости окривљеног АА којима се на наведени начин указује на повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП од стране овога суда, оцењени као неосновани.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**