



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 114/2012**  
**26.12.2012. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića, Biljane Sinanović i Dragiše Đorđevića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog R.T., zbog krivičnog dela ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 997/12 od 10.12.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažnog rešenja Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3269/12 od 18.09.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 26.12.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 997/12 od 10.12.2012. godine kao osnovan, pa se UKIDA pravnosnažno rešenje Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3269/12 od 18.09.2012. godine i predmet vraća Apelacionom sudu u Novom Sadu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Pančevu K. 312/10 od 25.03.2011. godine okr. R.T., oglašen je krivim za krivično delo ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika (KZ) i izrečena mu je uslovna osuda tako što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i istovremeno određeno da se ona neće izvršiti ako okrivljeni u roku od dve godine od dana pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Apelacioni sud u Novom Sadu, rešenjem Kž1 1867/11 od 20.09.2011. godine, povodom žalbe Osnovnog javnog tužioca u Pančevu, a po službenoj dužnosti, ukinuo je navedenu prvostepenu presudu, te predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom prvostepenom postupku, presudom Osnovnog suda u Pančevu K. 1403/11 od 30. 03. 2012. godine okr. R.T., oglašen je krivim za krivično delo ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika (KZ) i izrečena mu je uslovna osuda tako što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od dve godine i istovremeno određeno da se ona neće izvršiti ako okrivljeni u roku od tri godine od dana pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Odlučujući o žalbama Osnovnog javnog tužioca u Pančevu i branioca okrivljenog, Apelacioni sud u Novom Sadu rešenjem Kž1 3269/12 od 18.09.2012. godine, povodom žalbi, a po službenoj dužnosti, ukinuo je navedenu prvostepenu presudu i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. br. 997/12 od 10.12.2012. godine, protiv rešenja Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3269/12 od 18.09.2012. godine, zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 385. stav 2. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP), sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev, ukine pobijano rešenje Apelacionog suda u Novom Sadu i predmet vrati tom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP i u sednici veća, održanoj u odsustvu obaveštenog Republičkog javnog tužioca, razmotrio spise predmeta sa rešenjem protiv kojeg je podignut zahtev za zaštitu zakonitosti, pa je po oceni navoda u zahtevu našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano Republički javni tužilac u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da je rešenjem Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3269/12 od 18.09.2012. godine povređena odredba člana 385. stav 2. ZKP.

Odredbom člana 385. stav 2. ZKP predviđen je izuzetak odnosno ograničenje opšteg ovlašćenja drugostepenog suda, iz stava 1 istog člana, u pogledu odluka koje taj sud može doneti prilikom rešavanja o žalbi protiv presude, u sednici veća ili na osnovu održanog pretresa, i to u odnosu na ovlašćenje drugostepenog suda da ukine prvostepenu presudu i uputi predmet prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Naime, prema navedenoj zakonskoj odredbi takvu odluku drugostepeni sud ne može doneti u procesnoj situaciji kada je u istom predmetu već jedanput ukinuta prvostepena presuda.

Dakle, odredba člana 385. stav 2. ZKP predstavlja „procesnu zabranu“ za drugostepeni sud da ponovo ukine prvostepenu presudu u predmetu u kome je prvostepena presuda već jedanput ukinuta, što istovremeno znači da ni prvostepeni sud ne može u istom predmetu treći put voditi prvostepeni postupak (pravno shvatanje Krivičnog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda od 28.11.2011. godine).

Shodno rečenom, u konkretnoj procesnoj situaciji, u kojoj je ožalbeno presuda Osnovnog suda u Pančevu K 1403/11 od 30.03.2012. godine donesena u ponovljenom prvostepenom postupku nakon ukidanja ranije donesene prvostepene presude (Osnovnog suda u Pančevu K. 312/10 od 25.03.2011. godine), drugostepeni sud – Apelacioni sud u Novom Sadu je bio dužan da u smislu odredaba člana 377. stav 1. do 5. ZKP, a zatim odredaba člana 378. i 379. ZKP, održi pretres ili da u sednici veća donese meritornu odluku povodom izjavljenih žalbi. To drugostepeni sud nije učinio već je prvostepenu presudu ukinuo rešenjem Kž1 3269/12 od 18. 09. 2012. godine, čime je učinio povredu krivičnog zakona – odredbe člana 385. stav 2. ZKP, na štetu okr. R.T., jer on ima pravo na suđenje u razumnom roku i da odluku donese zakonom određeni sud, a to je u ovom slučaju Apelacioni sud u Novom Sadu.

Zbog učinjene povrede zakona Vrhovni kasacioni sud je, uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti, a na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, ukinuo pravnosnažno rešenje Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 3269/12 od 18.09.2012. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje, u smislu razloga iznetih u ovoj presudi.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Nataša Banjac,s.r.

Bata Cvetković,s.r.