



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 25/2023
07.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 23. став 1. тачка 3) Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца ПТЗ бр. 292/23 од 25.07.2023. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Крушевцу Пр.бр.6155/21 од 09.05.2022. године, која је исправљена решењем Прекршајног суда у Крушевцу Пр.бр.6155/21 од 24.04.2023. године, у седници већа одржаној дана 07.09.2023. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца ПТЗ бр.292/23 од 25.07.2023. године, па се **ПРЕИНАЧАВА** правноснажна пресуда Прекршајног суда у Крушевцу Пр.бр.6155/21 од 09.05.2022. године, која је исправљена решењем Прекршајног суда у Крушевцу Пр.бр.6155/21 од 24.04.2023. године, тако што Врховни суд према окривљеном АА, на основу одредбе члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013), **ОБУСТАВЉА ПРЕКРШАЈНИ ПОСТУПАК** за прекршај из члана 23. став 1. тачка 3) Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама, због наступања апсолутне застарелости прекршајног гоњења.

Трошкови поступка падају на терет суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Крушевцу Пр.бр.6155/21 од 09.05.2022. године, која је исправљена решењем Прекршајног суда у Крушевцу Пр.бр.6155/21 од 24.04.2023. године, окривљени АА је оглашен одговорним да је учинио прекршај из члана 23. став 1. тачка 3) Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама и осуђен на новчану казну у износу од 5.000,00 динара.

Истом пресудом, окривљеном је изречена заштитна мера забране присуствовања спортским приредбама у спортским такмичењима организованим од стране свих

гранских спортских савеза основаних у грани спорта-фудбалу у трајању од једне године, на начин што ће се непосредно пре почетка времена одржавања напред наведених спортских приредби лично јавити службеном лицу у подручној полицијској управи, односно полицијској станици на подручју на коме се затекне и боравити у просторијама истих за време одржавања конкретних спортских приредби, о чему ће бити обавештена подручна полицијска управа према месту пребивалишта окривљеног-кажњеног, а коју ће извршити територијално надлежна организациона јединица министарства надлежног за унутрашње послове, по правноснажности пресуде. Окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 1.000,00 динара.

Против наведене правноснажне пресуде, Врховни јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) и 4) у вези члана 63. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев, укине побијану пресуду и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након што је поступио у смислу одредбе члана 286. став 2. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013), Врховни суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

Одредбом члана 63. став 1. Закона о прекршајима је прописано да се забрана присуствовања одређеним спортским приредбама састоји у обавези учиниоца прекршаја да се непосредно пре почетка времена одржавања одређених спортских приредби лично јави службеном лицу у подручној полицијској управи, односно полицијској станици на подручју на којем се учинилац прекршаја затекао и да борави у њиховим просторијама за време одржавања спортске приредбе.

Одредбом члана 264. став 2. тачка 3) и 4) Закона о прекршајима је прописано да битна повреда одредаба прекршајног поступка која је утицала или је могла да буде од утицаја на доношење законите и правилне пресуде или решења постоји ако пресуда или решење уопште нема разлога или нису наведени разлози о одлучним чињеницама или су ти разлози потпуно нејасни или у знатној мери противречни или ако о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између оног што се у разлозима одлуке наводи, о садржини исправа или записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа или записника, осим у случају из члана 252. став 4. овог закона или суд у току прекршајног поступка или приликом доношења одлуке није применио или је погрешно применио коју одредбу овог закона, или је у току прекршајног поступка повредио право одбране.

По налажењу Врховног суда, основано Врховни јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је Прекршајни суд у Крушевцу као првостепени, својом пресудом Пр.бр.6155/21 од 09.05.2022. године, која је исправљена дана 24.04.2023. године, на штету окривљеног АА учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана из члана 264. став 2. тачка 3) и 4) у вези члана 63. Закона о прекршајима. Ово из разлога што је наведеном пресудом окривљеном изречена заштитна мера забране

присуствовања спортским приредбама, тако што је наведено да се заштитна мера односи на све спортске приредбе у свим спортским такмичењима који су организовани од стране свих гранских спортских савеза основаних у грани спорта-фудбалу, што је у супротности са одредбом члана 63. истог закона која прописује да се мера може односити на одређене спортске приредбе, што значи да је суд био дужан да конкретно наведе на утакмици којег клуба и у ком такмичењу је окривљеном забрањено да присуствује. Како из чињеничног описа изреке првостепене произилази да је окривљени извршио прекршај тако што је неовлашћено ушао на спортски терен током одржавања спортске приредбе-спортске активности-првенствене фудбалске утакмице „Супер лиге Србије“ између „ФК Напредак“ из Крушевца и „ФК Војводина“ из Новог Сада, а да је током прекршајног поступка неспорно утврђено да је окривљени навијач „ФК Војводина“, јасно произилази да је наведена пресуда у погледу заштитне мере нејасна и непрецизна, односно да је првостепени суд, на основу наведених чињеница, приликом одређивања заштитне мере могао да конкретно определи којим одређеним спортским приредбама је окривљеном забрањено присуство и да постоји његова обавеза да се лично јави непосредно пре почетка времена одржавања одређених спортских приредби службеном лицу у подручној полицијској управи.

На описани начин је учињена на штету окривљеног битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) и 4) Закона о прекршајима, што се основано истиче у поднетом захтеву.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, побијану пресуду Прекршајног суда у Крушевцу Пр.бр.6155/21 од 09.05.2022. године, која је исправљена решењем Прекршајног суда у Крушевцу Пр.бр.6155/21 од 24.04.2023. године би требало укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, како је окривљени АА прекршај који му је стављен на терет, према изреци првостепене пресуде, учинио дана 29.08.2021. године, то је дана 29.08.2023. године наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 1. и став 7. Закона о прекршајима.

Наиме, одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана, прописано је да прекршајно гоњење застареве у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост гоњења.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја, то је у конкретном случају застарелост наступила дана 29.08.2023. године, а из којих разлога је Врховни суд преиначио побијану пресуду тако што је прекршајни поступак против окривљеног АА обуставио, на основу члана 287. став 4. у вези са чланом 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013).

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013).

Са свега изложеног донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председника већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић