



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2341/2022
03.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковић, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милић Милић адвокат из ..., против туженог Привредног друштва „Браћа Поповић“ из Крагујевца, чији је пуномоћник Дејан Тадић адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 18/22 од 03.03.2022. године, на седници одржаној 03.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 18/22 од 03.03.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж1 18/22 од 03.03.2022. године одбијена је жалба тужиље и потврђено решење Основног суда у Крагујевцу П1 206/21 од 06.09.2021. године којим је одбачена тужба као неблагоприятна (став први изреке) и обавезана тужиља да накнади туженом трошкове поступка у износу од 33.000,00 динара (став други изреке).

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији на основу члана 408. у вези с чланом 420. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиље неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, због које се ревизија може изјавити.

Из списка произлази да је 10.02.2021. године тужиља поднела тужбу против туженог ради поништаја решења о отказу уговора о раду, које је примила 10.12.2020. године.

Код тако утврђеног чињеничног стања, правилан је закључак нижестепених судова да је тужба тужиље неблагоприятна због чега је иста и одбачена.

Законом о раду, одредбама члана 195. прописано је: да против решења којим је повређено право запосленог или када је запослени сазнао за повреду права, запослени, односно представник синдиката чији је запослени члан ако га запослени овласти, може

да покрене спор пред надлежним судом (став 1); и да је рок за покретање спора 60 дана од дана достављања решења, односно сазнања за повреду права (став 2).

Рокови се рачунају у складу са одредбама Закона о парничном поступку, тако што се као први дан рока одређеног на дане узима дан после дана достављања или саопштења одлуке или после дана у који пада догађај од кога се по закону рачуна почетак рока (члан 103. став 2); тако да је поднесак који је везан за рок благовремен ако је поднет суду пре истека рока (члан 104. став 1), што се примењује и на рок у коме по посебним прописима тужба мора да се поднесе, као и на рок застарелости потраживања или неког другог права (члан 104. став 8).

Како је у поступку утврђено да је тужиља за повреду права сазнала 10.12.2020. године када јој је уручено решење о отказу уговора о раду, то је рок за подношење тужбе од 60 дана почео да тече сутрадан после тога, односно 11.12.2020. године и завршио се протеком последњег дана рока - у уторак 09.02.2021. године, тако да је тужба од 10.02.2021. године поднета неблаговремено. Због тога су нижестепени судови правилно закључили да је протекао рок прописан чланом 195. став 2. Закона о раду за покретање спора пред судом и правилно одбацили поднету тужбу.

Суд је ценио наводе ревизије који указују на неправилности приликом достављања оспореног решења, и нашао да су они неосновани, јер је тужиља сама изјавила, приликом саслушања у својству странке да је оспорено решење примила 10.12.2020. године и да је то потврдила потписом на решењу, те је од тада знала која је садржина решења, па ревизијски наводи не могу утицати на другачију одлуку. Другостепени суд је при том за своју одлуку дао јасне и потпуне разлоге које Врховни касациони суд у свему прихвата као правилне.

С обзиром на изложено, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, основу члана 414. став 1. у вези с чланом 420. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић