



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 235/2023
14.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ, одлучујући о предлогу председника већа - судије Основног суда у Новом Пазару К 417/23 од 14.08.2023. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 14.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог председника већа – судије Основног суда у Новом Пазару К 417/23 од 14.08.2023. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ, по оптужници Основног јавног тужиоца у Новом Пазару Ктo 184/23 од 13.03.2023. године, одреди Други основни суд у Београду или Основни суд у Пожаревцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Пазару поднео је Основном суду у Новом Пазару оптужницу Ктo 184/23 од 13.03.2023. године због постојање оправдане сумње да је окривљени АА извршио кривично дело преваре из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ.

Судија Основног суда у Новом Пазару је Врховном суду доставио предлог К 417/23 од 14.08.2023. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Други основни суд у Београду, имајући у виду пребивалиште окривљеног или због чињенице да окривљени издржава казну затвора у Забели, да то буде Основни суд у Пожаревцу. Налазећи да ће се пред једним од тих судова поступак лакше, брже и економичније спровести, имајући у виду да није предложено извођење доказа везаних за месну надлежност Основног суда у Новом Пазару већ испитивање законских заступника оштећених привредних друштава чија седишта се налазе на територији града Београда.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије Основног суда у Новом Пазару за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

По оцени Врховног суда, не може се само због чињенице да окривљени АА, који се налази на издржавању казне у КПЗ Пожаревац, а иначе има пребивалиште у Београду, у улици ... број .., сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Другим основним судом у Београду, односно пред Основним судом у Пожаревцу. Ово посебно када се има у виду да не стоје наводи предлога-да у конкретном случају није предложено извођење доказа везаних Основни суд у Новом Пазару, обзиром да из списка предмета произилази да је у оптужном акту предложено да се на главном претресу, поред законских заступника привредних друштава „Телеком Србија“, некадашњег „Теленора“ и „Маринковић Хемофарм“ чија седишта се налазе у Београду, испитају и сведоци ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ и ЕЕ, сви са пребивалиштем у Новом Пазару, и сведок ЖЖ из Рашке.

Према томе, из навода предлога и списка предмета не произилазе разлози процесне целисходности, нити други важни разлози који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдавали преношење месне надлежности на Други основни суд у Београду или Основни суд у Пожаревцу, па је Врховни суд одбио као неоснован предлог судије Основног суда у Новом Пазару за преношење месне надлежности на један од наведених судова.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић