



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 1554/2023  
04.05.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужила АА из ..., ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Јелена Вуковић, адвокат из ..., против туженог Института за онкологију Војводине из Сремске Каменице, чији је пуномоћник Оливер Зељеђи, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2821/22 од 07.12.2022. године, у седници већа одржаној 04.05.2023. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужила изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2821/22 од 07.12.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2821/22 од 07.12.2022. године, усвојена је жалба туженог и преиначена пресуда Основног суда у Новом Саду П1 1827/2021 од 11.04.2022. године, тако што су одбијени тужбени захтеви за исплату означених износа на име накнаде трошкова за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора, са законском затезном каматом, за временски период од 01.05.2018. године па до 30.04.2021. године тужилама АА и ББ, до 08.11.2019. године тужили ВВ и до 18.12.2019. године тужили ГГ. Преиначено је решење о трошковима поступка тако што је одбијен захтев тужила за накнаду трошкова првостепеног поступка у износу од 152.500,00 динара, а тужиле обавезане да туженом надокнаде трошкове првостепеног поступка у износу од 45.657,44 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Тужиле су обавезане да туженом надокнаде трошкове другостепеног поступка у износу од 56.634,40 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу којим је првостепена пресуда преиначена, тужиле су благовремено изјавиле ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је оценио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиле су у спорном периоду биле запослене код туженог и то тужиле АА, ББ и ВВ са коефицијентом за обрачун зарада од 6,83, а тужилца ГГ са коефицијентом за обрачун зараде од 7,34. Тужени је плате обрачунавао множењем наведеног коефицијента и прописане основице, допуњујући исте до висине минималне зараде, која је исплаћивана тужилцама. У спорном периоду тужени није у обрачунским листама као посебне ставке исказивао део зараде који се односи на накнаду исхране у току рада и регрес за коришћење годишњег одмора. Спрам најповољнијег параметра за туженог у упоредним важећим колективним уговорима у Републици Србији за спорне видове примања из радног односа, за временски период обухваћен тужбом, обрачуном се добијају износи чију исплату тужиле траже постављеним захтевима.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је усвојио тужбене захтеве сматрајући да тужилцама припада право на накнаду трошкова исхране у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора у утврђеној висини месечних накнада, јер када се узме начин обрачуна плата тужилца, која је нижа од минималне зараде, те да је иста допуњавана до висине минималне зараде, јасно произлази да у минималној заради не могу бити садржани трошкови на име исхране иу току рада и регреса за коришћење годишњег одмора, све у складу са члановима 111, 112. и 118. Закона о раду.

Другостепени суд је преиначио првостепену пресуду тако што је одбио тужбени захтев за исплату наведених накнада, закључујући да је исплаћена плата према коефицијенту утврђеном у складу са одредбама Закона о платама у државним органима и јавним службама, а у којем су садржане и наведене накнаде, те околност да висина трошкова за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора није вредносно исказана, не представља разлог због којег запослени може са успехом да тражи исплату ових трошкова.

Неосновано се ревизијом указује да се наведени закључак другостепеног суда заснива на погрешној примени материјалног права.

Одредбом члана 2. став 2. Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05 са каснијим изменама и допунама), прописано је да се његове одредбе примењују и на запослене у државним органима, органима територијалне аутономије и локалне самоуправе и јавним службама, ако законом није друкчије одређено.

Чланом 1. Закона о платама у државним органима и јавним службама („Службени гласник РС“ бр. 34/01...21/16 и др.), између осталог, прописано је да се овим законом уређује начин утврђивања плата, додатака, накнада и осталих примања запослених у јавним службама који се финансирају из буџета Републике, Аутономне покрајне и јединице локалне самоуправе, а чланом 4. став 2. наведеног закона, прописано је да коефицијент за обрачун плате садржи додатак на име накнаде за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора.

С обзиром на наведено, да се на туженог примењују прописи о јавним службама, то се по оцени Врховног касационог суда на зараде и друга примања

запослених код туженог примењује Закон о платама у државним органима и јавним службама.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а у контексту наведених одредби закона, Врховни касациони суд налази да је у конкретном случају износ накнаде за исхрану у току рада и регреса садржан у коефицијенту према коме је исплаћивана плата, у складу са чланом 4. Закона о платама у државним органима и јавним службама, због чега се неосновано тражи накнада постављеним тужбеним захтевима, а како је то правилно закључио и другостепени суд.

Из наведених разлога, применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**