



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 183/2022
12.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Игор Петровић, адвокат из ..., против тужених Адвокатске коморе Крагујевца, коју заступа Немања Марковић, адвокат из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Топлица Младеновић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог ББ из ..., изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 264/22 (2017) од 12.05.2022. године, у седници одржаној 12.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ББ из ..., изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 264/22 (2017) од 12.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 6617/19 од 03.06.2020. године, која је исправљена решењем истог суда П 6617/19 од 23.08.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да суд обавезе туженог ББ, адвоката из ... да му на име накнаде штете коју је тужилац претрпео због грешке и пропуста свог пуномоћника адвоката ББ из ... исплати износ од 262.562,14 динара, са законском затезном каматом почев од 07.04.2017. године до исплате, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом ББ, адвокату из ..., на име трошкова парничног поступка плати износ од 30.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој Адвокатској комори Крагујевца на име трошкова парничног поступка плати износ од 22.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 264/22 (2017) од 12.05.2022. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Крагујевцу П 6617/19 од 03.06.2020. године, која је исправљена решењем П 6617/19 од 23.08.2021. године, у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, обавезан је тужени ББ из ... да тужиоцу на име накнаде штете исплати износ од 262.562,14 динара, са законском затезном каматом, почев од 12.05.2022. године па до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да суд обавезе туженог ББ из ... да му исплати законску затезну камату на износ од 262.562,14 динара, почев од 07.04.2017. године па до 12.05.2022. године. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени ББ из ... да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 148.704,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ББ је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. На основу одредбе члана 479. став 6. истог Закона, против одлуке другостепеног суда (донете у поступку о спору мале вредности) ревизија није дозвољена.

Тужбу ради накнаде штете тужилац је поднео 16.06.2017. године, а вредност предмета спора је 262.562,14 динара.

Побијаном другостепеном пресудом одлучено је у спору мале вредности, у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, што значи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку. У поступцима о споровима мале вредности не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку, о дозвољености ревизије у случају када је другостепени суд усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака, имајући у виду да се та одредба примењује само када се примењује општи режим допуштености ревизије, али не и у споровима у којима је посебном одредбом Закона о парничном поступку или посебним законом прописано да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена, што је овде случај.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић