



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 13/11**  
**16.03.2011. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Gorana Čavline, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog Z.G. i dr, zbog krivičnog dela nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 165/11 od 23.02.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Novom Sadu K ... od 04.10.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5480/10 od 09.12.2010. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, dana 16.03.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 165/11 od 23.02.2011. godine i UTVRĐUJE da je pravnosnažnim presudama Osnovnog suda u Novom Sadu K ... od 04.10.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 broj 5480/10 od 09.12.2010. godine povređen zakon - odredba člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a u korist okrivljenih G.Z. i G.G.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Novom Sadu K ... od 04.10.2010. godine okrivljeni G.Z. i G.G, na osnovu člana 355. tačka 2. ZKP-a oslobođeni su od optužbe da su izvršili po jedno krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5480/10 od 09.12.2010. godine odbijena je kao neosnovana žalba Osnovnog javnog tužioca u Novom Sadu i prvostepena presuda je potvrđena.

Protiv ovih pravnosnažnih presuda Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva utvrdi da su ovim presudama učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a i to u korist okrivljenih.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a u odsustvu obaveštenih Republičkog javnog tužioca, okrivljenog G.G, branioca okrivljenih, advokata D.S. i okrivljenog G.Z. koji nije mogao biti obavešten na adresi iz spisa predmeta, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta, sa presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut pa je po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev je osnovan.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je u ovom krivičnom predmetu Opštinski javni tužilac u Novom Sadu podigao optužnicu Kt. 2640/2005 od 01.06.2006. godine protiv okrivljenih G.Z. i G.G. zbog krivičnog dela nasilničko ponašanje iz člana 220. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, da ovaj optužni akt u pogledu činjeničnog opisa krivičnog dela koji je predmet optužbe i njegove pravne kvalifikacije nije izmenjen do okončanja prvostepenog postupka i da je Osnovni sud u Novom Sadu svojom presudom K ... od 04.10.2010. godine okrivljene G.Z. i G.G. na osnovu člana 355. tačka 2. ZKP-a oslobodio od optužbe da su izvršili po jedno krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika. Iz obrazloženja citirane presude se utvrđuje da je prvostepeni sud zauzeo stav da je nakon izvršenja krivičnog dela došlo do izmene krivičnog zakona nalazeći da je odredba člana 344. KZ-a, u smislu člana 5. stav 2. KZ-a, blaža za okrivljene od odredbe člana 220. KZ RS koja je važila u vreme izvršenja predmetnog krivičnog dela u tom smislu što propisuje drugačija zakonska obeležja - posledicu krivičnog dela koja se prema odredbi člana 344. KZ-a sastoji u značajnijem ugrožavanju spokojstva građana ili težem remećenju javnog reda i mira, te da u konkretnom slučaju nije dokazano da je došlo do nastupanja ovakve posledice, pa je u nedostatku dokaza u pogledu zakonskih obeležja krivičnog dela nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ-a, okrivljene oslobodio od optužbe.

Osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti ističe da prvostepena presuda sadrži bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a zbog okolnosti što je u izreci oslobađajuće presude po

osnovu tačke 2. člana 355. ZKP-a prvostepeni sud izmenio pravnu kvalifikaciju krivičnog dela u odnosu na optužni akt i samim tim istu učinio nerazumljivom. Po nalaženju ovog suda, ukoliko prvostepeni sud nalazi da je novi Zakon blaži za okrivljene iz razloga što činjenični opis krivičnog dela iz dispozitiva optužnog akta prema odredbama novog Zakona ne sadrži zakonska obeležja krivičnog dela iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ-a, zakonski osnov za oslobađanje od optužbe mogao je biti samo onaj koji je propisan tačkom 1. člana 355. ZKP-a, odnosno da delo za koje je okrivljeni optužen, prema činjeničnom opisu, po novom Zakonu nije krivično delo.

Dakle, Vrhovni kasacioni sud nalazi da, prvostepeni sud donoseći oslobađajuću presudu, po osnovu iz člana 355. tačka 2. ZKP-a, nije mogao da menja pravnu kvalifikaciju krivičnog dela označenu u optužnom aktu, jer je bio u obavezi da, ukoliko nađe da ima mesta donošenju oslobađajuće presude po tom osnovu, okrivljene oslobodi od optužbe isključivo za ono krivično delo koje je i po činjeničnom opisu i po pravnoj kvalifikaciji istovetno sa onim delom koje je navedeno u dispozitivu optužnog akta.

Sledstveno navedenom, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je izreka prvostepene presude samim tim protivrečna i datim razlozima, jer je prvostepeni sud u obrazloženju presude pored ostalog konstatovao da u radnjama okrivljenih nisu ostvarena sva bitna obeležja krivičnog dela nasilničkog ponašanja iz člana 344. KZ-a.

Nadalje, Vrhovni kasacioni sud nalazi da Republički javni tužilac zahtevom za zaštitu zakonitosti osnovano ukazuje da je i drugostepenom presudom učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, jer su razlozi o odlučnim činjenicama u navedenoj presudi nerazumljivi.

Naime, drugostepeni sud je u obrazloženju presude najpre naveo da prvostepena presuda kao ni postupak koji je prethodio donošenju iste, ne sadrže bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona, kako one na koje žalbom ukazuje Osnovni javni tužilac, tako ni one na koje taj sud, kao drugostepeni pazi po službenoj dužnosti u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP-a, a zatim utvrđuje da u prvostepenoj presudi postoji protivrečnost između izreke i razloga presude u pogledu zakonskog osnova donošenja oslobađajuće presude (prvostepeni sud u izreci navodi da okrivljene oslobađa od optužbe primenom člana 355. tačka 2. ZKP-a, a u obrazloženju zaključuje da nema krivičnog dela), što, po oceni drugostepenog suda, predstavlja samo tehničku grešku prilikom pismene izrade prvostepene presude, a ne bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a na koju se ukazuje žalbom Osnovnog javnog tužioca. Međutim, iz zapisnika o glavnom pretresu od 04.10.2010. godine kada je objavljena prvostepena presuda vidi se da su okrivljeni oslobođeni od optužbe na osnovu člana 355. tačka 2. ZKP-a, pa se, po nalaženju ovoga suda, navođenje ove odredbe u izreci pismeno izrađene presude ne može smatrati tehničkom greškom koja bi se mogla otkloniti posebnim rešenjem predsednika veća, zbog čega je drugostepeni sud iznetim navodima da je prvostepeni sud tehničkom greškom u pismenoj izradi presude okrivljene oslobodio od optužbe po tački 2. člana 355. ZKP-a, razloge o odlučnim činjenicama učinio nerazumljivim i tako učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a.

Nalazeći, s` toga, da je zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca osnovan, Vrhovni kasacioni sud je uvažanjem zahteva utvrdio da je navedenim pravnosnažnim presudama Osnovnog suda u Novom Sadu i Apelacionog suda u Novom Sadu povređen zakon u korist okrivljenih, ne dirajući u pravnosnažne presude protiv kojih je zahtev podignut.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i člana 425. stav 1. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik,

Vesna Veselinović, s.r.

Predsednik veća-sudija,

Bata Cvetković, s.r.