



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 20896/2022
25.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милош Милић, адвокат из ..., против тужене „UniCredit bank Srbija“ ад Београд, чији је пуномоћник Младен Аврамовић, адвокат из ..., ради утврђења и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 20331/20 од 24.02.2022. године, у седници одржаној 25.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду Гж 20331/20 од 24.02.2022. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Београду на одлучивање о жалби тужене.

Образложење

Према стању у списима, против пресуде Првог основног суда у Београду П 10202/19 од 23.07.2020. године, жалбу је изјавила тужена преко пуномоћника Јоване Алексић, адвоката из На месту одређеном за потпис подносиоца поднеска, у конкретном случају предметне жалбе, стоји печат и отисак потписа Јоване Алексић, адвоката из

Виши суд у Београду је решењем Гж 20331/20 од 24.02.2022. године, одбацио жалбу тужене изјављену против пресуде Првог основног суда у Београду П 10202/19 од 23.07.2020. године, као непотпуну. Као разлог за одбацивање жалбе, Виши суд у Београду је навео да је непотпуна, јер није својеручно потписана од стране пуномоћника адвоката, већ садржи само његов печат и факсимил и као такву је одбацио.

Врховни касациони суд је побијано решење испитао у смислу члана 408. у вези члана 420. став 3. и став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), па је оценио да је ревизија основана. Наиме, по оцени Врховног касационог суда, суд у побијаном решењу није правилно применио члан 370. тачка 4. ЗПП када је ценио уредност жалбе, коју је изјавио пуномоћник тужене 14.09.2020. године.

Одредбом члана 370. тачка 4. ЗПП, прописано је да је један од битних елемената жалбе и потпис подносиоца. Наведеном одредбом није прописано да тај потпис мора бити својеручан.

Потписивање поднесака и других писмена од стране адвоката је уређено чланом 29. Закона о адвокатури ("Службени гласник РС", бр. 31/11, 24/12), којим је у ставу 5. прописано да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио, стави свој потпис и печат. Одредбом члана 29. Кодекса професионалне етике адвоката („Службени гласник РС“ бр. 27/12), прописано је да је адвокат дужан да на поднесак уз отисак печата стави свој потпис, параф или факсимил или обезбеди да потпис или параф, уколико је оправдано одсутан, а ради се о обавезама које не трпе одлагање, његовим одобрењем и уз његово претходно упознавање са садржајем писмена, стави његов приправник.

Жалба коју је поднео пуномоћник тужене, испуњава све прописане елементе, јер је снабдевена печатом адвоката Јоване Алексић и отиском њеног потписа у форми факсимила, који користи у правном саобраћају. Зато жалба није непотпуна, већ напротив, садржи све законом прописане елементе у смислу одредбе члана 370. ЗПП који је чине уредном.

Како у конкретном случају нису били испуњени услови за одбачај жалбе као непотпуног поднеска, Врховни касациони суд је применом одредбе члана 415. ЗПП, укинуо побијано другостепено решење и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**