



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 134/10
12.05.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Anđelke Stanković, Veska Krstajića, Ljubice Knežević-Tomašev i Mirjane Ivić, članova veća, i savetnika Vrhovnog kasacionog suda Gordane Burlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog S. D., zbog krivičnog dela falsifikovanje službene isprave iz člana 357. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.177/10 od 30.03.2010. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Kuršumlji K.br.4/09 od 22.07.2009. godine i presude Okružnog suda u Prokuplju Kž.br.519/09 od 26.10.2009. godine, u sednici veća održanoj 12.05.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.177/10 od 30.03.2010. godine, presuda Okružnog suda u Prokuplju Kž.br.519/09 od 26.10.2009. godine UKIDA i predmet vraća Apelacionom sudu u Nišu, kao drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Kuršumlji K.br.4/09 od 22.07.2009. godine okrivljeni S. D. je oglašen krivim za krivično delo falsifikovanje službene isprave iz člana 357. stav 3. u vezi stava 1. KZ, za koje mu je izrečena uslovna osuda tako što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od sedam meseci koja se neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od tri godine od dana pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo, dok je stavom II prema okrivljenom M. J. na osnovu člana 354. stav 1. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku odbijena optužba da je učinio krivično delo neosnovano dobijanje i korišćenje kredita i druge pogodnosti iz člana 209. stav 1. KZ.

Presudom Okružnog suda u Prokuplju Kž.br.519/09 od 26.10.2009. godine odbijena je kao neosnovana žalba Opštinskog javnog tužioca u Kuršumlji i prvostepena presuda u odnosu na okrivljenog S. D. potvrđena, dok je ista presuda u stavu II kojom je optužba prema okrivljenom M. J. odbijena ostala neizmenjena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz.br.177/10 od 30.03.2010. godine protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Kuršumlji K.br.4/09 od 22.07.2009. godine i presude Okružnog suda u Prokuplju Kž.br.519/09 od 26.10.2009. godine zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, učinjena na štetu okrivljenog S. D., s predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca izjavljen protiv navedenih presuda, da konstatuje da je drugostepenom presudom načinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka na štetu okrivljenog S. D. i da u tom smislu ukine drugostepenu presudu i predmet vrati Višem sudu u Prokuplju kako bi odlučio i o žalbi branioca okrivljenog S. D..

Vrhovni kasacioni sud je razmotrio spise predmeta, zajedno sa navedenim presudama, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti našao:

Zahtev je osnovan.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ističe da je drugostepeni sud propustio da odluči o žalbi branioca okrivljenog S. D., čime je povređeno pravo okrivljenog na odbranu.

Naime, protiv presude Opštinskog suda u Kuršumlji K.br.4/09 od 22.07.2009. godine žalbe su blagovremeno izjavili Opštinski javni tužilac zbog odluke o krivičnoj sankciji i branilac okrivljenog S. D. zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji uz zahtev da on i okrivljeni budu obavješteni o sednici veća. Presudom Okružnog suda u Prokuplju Kž.br.519/09 od 26.10.2009. godine, protivno odredbi člana 385. stav 3. ZKP odlučeno je samo o žalbi Opštinskog javnog tužioca, dok o žalbi branioca okrivljenog nije odlučivano, čime je povređeno pravo na odbranu u postupku po žalbi.

Pored toga, odredbom člana 375. stav 1. ZKP, propisano je da će se o sednici veća obavestiti onaj optuženi ili njegov branilac, oštećeni kao tužilac, privatni tužilac ili njihov punomoćnik koji je u roku predviđenom za žalbu ili za odgovor na žalbu, zahtevao da bude obavješten o sednici ili je predložio održavanje pretresa pred drugostepenim sudom. Uvidom u spise predmeta, posebno žalbu branioca okrivljenog, izjavljenoj protiv presude Opštinskog suda u Kuršumlji K.br.4/09 od 22.07.2009. godine, utvrđeno je da je branilac okrivljenog S. D. tražio da o sednici veća budu obavješteni okrivljeni i njegov branilac. Kako je sednica veća održana 26.10.2009. godine, a da okrivljeni i njegov branilac nisu obavješteni o datumu održavanja sednice, to je drugostepeni sud postupio suprotno navedenoj odredbi.

Time je, po oceni Vrhovnog kasacionog suda, povređeno pravo okrivljenog na odbranu u postupku po žalbi, s obzirom na to da je ova povreda od uticaja na donošenje pravilne presude.

Kako je presudom Okružnog suda u Prokuplju Kž.br.519/09 od 26.10.2009. godine povređen zakon na štetu okrivljenog S. D., morala je biti ukinuta, a shodno članu 385. stav 3. ZKP, drugostepeni sud će o svim žalbama protiv iste presude odlučiti jednom odlukom.

Iz izloženog, a na osnovu člana 24. stav 7, 425. stav 1. ZKP, člana 30. stav 1. i člana 32. Zakona o uređenju sudova, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Gordana Burlić, s.r.

Nevenka Važić, s.r.