



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 135/10**  
**06.10.2010. godina**  
**Beograd**

#### U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenih Ž.T. i D.L, zbog krivičnog dela uvrede iz člana 170. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. broj 1224/09 od 29.06.2010. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Okružnog suda u Jagodini Kž. 1327/08 od 22.12.2008. godine i Kž. 1102/09 od 24.09.2009. godine, u sednici veća održanoj dana 06.10.2010. godine, doneo je

#### P R E S U D U

UVAŽAVA SE kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. broj 1224/09 od 29.06.2010. godine i UTVRĐUJE da su pravnosnažnim presudama Okružnog suda u Jagodini Kž. 1327/08 od 22.12.2008. godine i Kž. 1102/09 od 24.09.2009. godine učinjene povrede odredaba krivičnog postupka – član 385. stav 2. i član 368. stav 1. tačka 11. u vezi sa članom 392. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Čupriji K. ... od 24.10.2008. godine, okrivljeni Ž.T. i D.L. oglašeni su krivim za krivično delo uvreda iz člana 170. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika (KZ) i osuđeni na novčane kazne u iznosima od po 40.000,00 (četrdeset hiljada) dinara koje su dužni platiti u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, s tim da će se ove kazne, ukoliko se ne budu naplatiti ni prinudnim putem, zameniti kaznama zatvora tako što će se za svakih započelih 1.000,00 dinara novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora. Uz to, okrivljeni su obavezani na plaćanje sudu na ime paušala iznosa od po 3.000,00 dinara i na ime troškova krivičnog postupka solidarno iznosa od 1.300,00 dinara kao i da privatnom tužiocu P.S. na ime troškova krivičnog postupka plate iznos od 53.000,00 dinara, sve u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja. Privatni tužilac je za ostvarivanje imovinsko-pravnog zahteva upućen na parnicu.

Presudom Okružnog suda u Jagodini Kž. 1327/08 od 22.12.2008. godine odbijene su kao neosnovane žalbe okrivljenog Ž.T. i branioca okrivljenog D.L. izjavljene protiv navedene prvostepene presude i prvostepena presuda potvrđena.

Presudom Okružnog suda u Jagodini Kž. 1102/09 od 24.09.2009. godine odbijena je kao neosnovana žalba punomoćnika privatnog tužioca P.S, takođe izjavljena protiv navedene prvostepene presude i ista prvostepena presuda potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. broj 1224/09 od 31.03.2010. godine koji je preciziran zahtevom od 29.06.2010. godine, protiv presuda Okružnog suda u Jagodini Kž. 1327/08 od 22.12.2008. godine i Kž. 1102/09 od 24.09.2009. godine, zbog povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. u vezi sa članom 392. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) i iz člana 385. stav 2. ZKP – člana 385. stav 3. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i utvrdi da je navedenim presudama Okružnog suda u Jagodini povređen zakon u korist okrivljenih.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. ZKP i dostavio zahtev okrivljenom Ž.T. i braniocu okrivljenog D.L, adv. D.D. iz Č., dok okr. L. zahtev nije mogao biti uručen jer nije pronađen na adresi u spisima, i u sednici veća, o kojoj je u smislu člana 422. stav 3. ZKP obavestio Republičkog javnog tužioca, koji sednici nije prisustvovao, razmotrio spise ovog predmeta, sa presudama protiv kojih je zahtev podnet, pa je po oceni navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Drugostepeni sud, prilikom donošenja presude Kž. 1327/08 od 22.12.2008. godine, sasvim je zanemario žalbu koju je protiv prvostepene presude blagovremeno izjavio punomoćnik privatnog tužioca P.S, adv. M.I. i navedenom drugostepenom presudom rešavao je samo o žalbama okr. Ž.T. i branioca okr. D.L, a nakon ukazivanja na taj propust u podnesku punomoćnika privatnog tužioca od 24.07.2009. godine, drugostepeni sud je doneo i drugu drugostepenu presudu – Kž. 1102/09 od 24.09.2009. godine, kojom je odlučio o žalbi punomoćnika

privatnog tužioca. Takvim postupanjem, protivno obavezi iz člana 385. stav 2. ZKP, da o svim žalbama protiv iste presude odlučuje jednom odlukom, drugostepeni sud je učinio povredu citirane odredbe procesnog zakona, na koju se osnovano ukazuje u zahtevu.

Pobijane drugostepene presude ne sadrže razloge drugostepenog suda za odbijanje žalbe i ocenu o neosnovanosti žalbenih navoda branioca okr. L. i punomoćnika privatnog tužioca u pogledu odluke prvostepenog suda o troškovima krivičnog postupka, već samo navod da su troškovi krivičnog postupka pravilno odmereni u smislu člana 193. i člana 196. ZKP (presuda Kž. 1327/08), odnosno da je prvostepeni sud doneo pravilnu odluku o troškovima krivičnog postupka i da obrazloženje prvostepenog suda te odluke u svemu prihvata drugostepeni sud (presuda Kž. 1102/09), čime je učinjena povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. u vezi sa članom 392. stav 1. ZKP, istaknuta u zahtevu.

Kako je navedeni zahtev za zaštitu zakonitosti u jednom delu podnet u korist okrivljenih zbog povrede zakona iz člana 368. stav 1. tačka 11. u vezi člana 392. stav 1. ZKP u odnosu na presudu Okružnog suda u Jagodini Kž 1327/08 od 22.12.2008. godine, a u drugom delu zbog iste povrede zahtev je podnet na štetu okrivljenih, tj. u korist privatnog tužioca, u odnosu na presudu istog suda Kž 1102/09 od 24.09.2009. godine, to je u ovom konkretnom slučaju utvrđena povreda zakona kako je to navedeno u izreci presude, jer bi eventualnim ukidanjem navedenih pravnosnažnih presuda okrivljeni mogli doći u nepovoljniji položaj.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti i na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“, broj 116/2008), a primenom člana 425. stav 1. i 2. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude, odnosno utvrdio postojanje u konkretnom slučaju povreda zakona na koje je ukazano zahtevom, ne dirajući u pravnosnažne presude.

Zapisničar-savetnik,

Nataša Banjac, s.r.

Predsednik veća-sudija,

Goran Čavlina, s.r.