



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 1893/2022

Рев 1962/2022

25.01.2023. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Обједињена наплата“ Ниш, чији је пуномоћник Милисав Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., ради дуга, одлучујући о ревизијама туженог изјављеним против пресуде Вишег суда у Нишу, Гж 3702/18 од 09.06.2020. године и решења Вишег суда у Нишу Гж 292/21 од 10.02.2021. године, у седници одржаној 25.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене, ревизије туженог изјављене против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 3702/18 од 09.06.2020. године и решења Вишег суда у Нишу Гж 292/21 од 10.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 3702/18 од 09.06.2020. године, одбијена је као неоснована, жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 4342/17 од 18.07.2018. године којом је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу на име сакупљања отпада исплати 3.864,00 динара, за период од 11.10.2012. године до 31.07.2013. године, као и на име таксе износ од 775,00 динара за исти период, све са законском затезном каматом од 11.10.2013. године до исплате и да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 56.220,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 292/21 од 10.02.2021. године, одбијене су, као неосноване жалбе туженог и потврђена решења Основног суда у Нишу П 4342/17 од 17.09.2020. године и П 4342/17 од 18.09.2020. године, а којим решењима је тужени ослобођен плаћања судских такси за жалбу и другостепену пресуду у износу од 1.900,00 динара, а одбијен је захтев туженог за ослобађање од трошкова парничног поступка на име заступања од стране адвоката, као недозвољен, те је одбачена жалба туженог изјављена 06.07.2020. године, против пресуде Основног суда у Нишу П 4342/17 од 18.07.2018. године и пресуде Вишег суда у Нишу Гж 3702/18 од 09.06.2020. године, као недозвољена.

Против правноснажне пресуде и решења донетих у другом степену, тужени је лично дана 15.11.2021. године изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 2. у вези члана 85. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора заступати адвокат у спору по ванредним правним лековима, изузев ако је сама странка адвокат.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је тужени, који није адвокат, лично изјавио ревизију као ванредни правни лек, то овај процесни недостатак предметну ревизију чини недозвољеном сходно члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је сагласно члану 413. ЗПП, одлучио као у изреци решења.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић