



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 115/2023
29.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Предраг Лазовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ..., ... улица број ... улаз ..., стан ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Пријеполу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 29.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Пријеполу.

Образложење

По пријему тужбе ради дуга поднете дана 23.04.2021. године Основни суд у Пријеполу – Судска једница у Новој Вароши огласио се месно ненадлежним и предмет доставио Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном. У образложењу је навео да је по утврђењу тачне адресе пребивалишта туженог ББ у ..., ... улица број ..., улаз ... стан ..., своју одлуку донео сходно члану 38. и члану 39. став 1. ЗПП, који регулишу општу месну надлежност.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност већ је дописом П1 4703/22 од 30.01.2023. године предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности. У образложењу је навео да се сходно члану 19. ЗПП, без приговора тужене, Основни суд у Пријеполу није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности на основу члана 22. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) у вези са чланом 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 са изменама и допунама), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овој парници месно надлежан Основни суд у Пријеполу.

Према стању у списима, тужба у овој парници поднета је ради дуга у износу од 411.526,85 динара и њоме је адреса туженог означена у Новој Вароши. По пријему података из евиденције о кретању лица МУП-а РС, према којима се адреса туженог налази на територији Градске општине Палилула у Београду, Основни суд у Пријеполу је без приговора туженог коме тужба није достављена, по службеној дужности донео решење о месној ненадлежности, заснивајући исту према правилима о општој и месној надлежности.

Чланом 19. став 1. ЗПП прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужби.

У конкретном случају, у парници ради дуга Закон о парничном поступку не прописује искључиву месну надлежност, а вредност предмета спора од 411.526,85 динара очигледно прелази износ од 3.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, предвиђен чланом 468. став 1. ЗПП, па није било ни основа за примену члана 19. став 2. ЗПП, према коме се суд по службеној дужности оглашава месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе, ако се тужба не доставља туженом на одговор.

Сагласно датим разлозима, Врховни касациони суд је сходно члану 22. став 1. ЗПП одлучио да је за поступање у овој парници надлежан Основни суд у Пријепољу.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић