



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1034/2023
05.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Бојане Пауновић, Гордане Којић, Александра Степановића и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног, адвоката Саше Милетића и Снежане Милетић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу К 167/22 од 30.06.2023. године и Кв 189/23 од 17.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 05.10.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Саше Милетића и адвоката Снежане Милетић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу К 167/22 од 30.06.2023. године и Кв 189/23 од 17.08.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Алексинцу К 167/22 од 30.06.2023. године одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Милетића, у износу од 190.000,00 динара у предмету Основног суда у Алексинцу К 167/12.

Решењем Основног суда у Алексинцу Кв 189/23 од 17.08.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Саше Милетића, изјављена против решења Основног суда у Алексинцу К 167/22 од 30.06.2023. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА, адвокат Саша Милетић и адвокат Снежана Милетић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијана решења тако што ће окривљеном досудити трошкове кривичног поступка у износу од 336.202,80 динара увећане за састав захтева за заштиту законитости у износу

од 67.500,00 динара, што укупно износи 433.702,80 динара, који ће се исплатити на текући рачун браниоца окривљеног, адвоката Саше Милетића.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости бранилаца окривљеног доставио Врховном јавном тужиоцу, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и бранилаца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Браниоци окривљеног АА, адвокати Саша Милетић и Снежана Милетић, захтев за заштиту законитости подносе због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП. У поднетом захтеву наводе да је Виши суд у Нишу пресудом Кж1 418/22 од 16.12.2022. године окривљеног АА ослободио од оптужбе за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, и одлучио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава првостепеног суда, након чега је бранилац, адвокат Саша Милетић, поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, који је одбијен побијаним решењима. Одлучујући о трошковима поступка, првостепени суд налази да браниоцу окривљеног не припада награда за састав две жалбе изјављене против првостепене пресуде јер је жалбе изјавио окривљени лично, што је, према наводима захтева, нетачно јер су обе жалбе снабдевене меморандумом адвокатске канцеларије Милетић, која у суштини представља печат јер садржи све податке о адвокатској канцеларији и представља апсолутни доказ да је наведене радње извршио адвокат. У погледу осталих захтеваних трошкова, првостепени суд у побијаним решењима закључује да су настали пред судом правног лека, те да стога о њима треба да одлучи тај суд, а све у смислу одредбе члана 267. ЗКП у вези чланова 261. до 266. ЗКП. Такво поступање првостепеног суда, по налажењу бранилаца, резултат је погрешног тумачења наведених законских одредби и у директној је супротности са пресудом другостепеног суда којом је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава првостепеног суда, па је првостепени морао да донесе одлуку о трошковима кривичног поступка и то тако да захтевани нужни издаци и награда браниоца окривљеног падају на терет буџетских средстава суда.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, по оцени Врховног суда, не могу се прихватити као основани, из следећих разлога:

Из списка предмета произлази да окривљени АА током првостепеног поступка није имао ангажованог браниоца, да је првостепени суд дана 18.05.2022. године донео пресуду К 95/22, која је окривљеном достављена дана 02.06.2022. године и да је окривљени дана 06.06.2023. године изјавио жалбу против првостепене пресуде, која је решењем Вишег суда у Нишу Кж1 273/22 од 11.07.2022. године усвојена, па је првостепена пресуда укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање. У поновном поступку, првостепени суд је дана 02.09.2022. године донео пресуду К 167/22 која је окривљеном достављена 04.10.2022. године, а окривљени је против исте изјавио жалбу дана 05.10.2022. године.

На претресу који је одржан пред Вишим судом у Нишу, као другостепеним судом који је одлучивао о наведеној жалби окривљеног, констатовано је присуство браниоца окривљеног, адвоката Саше Милетића, а након одржаног претреса, пресудом Кж1 418/22 од 16.12.2022. године усвојена је жалба окривљеног АА и пресуда Основног суда у Алексинцу К 167/22 од 02.09.2022. године преиначена тако што је Виши суд у Нишу, окривљеног АА на основу одредбе члана 423. тачка 1) ЗКП ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ. Истом пресудом, између осталог, одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава првостепеног суда.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају, између осталог, награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП је прописано да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко ће сносити трошкове поступка и колико они износе.

Према одредби члана 265. став 1. ЗКП када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Одредбом члана 267. ЗКП прописано је да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека одлучује тај суд сходно одредбама члана 261. до 266. овог законика.

У конкретном случају, окривљени АА није имао ангажованог браниоца током првостепеног поступка, па самим тим окривљеном, супротно наводима захтева, не припадају трошкови кривичног поступка на име награде браниоцу за састав два правна лека-жалбе изјављене против пресуде Основног суда у Алексинцу К 95/22 од 18.05.2022. године и жалбе изјављене против пресуде истог суда К 167/22 од 02.09.2022. године, које је лично изјавио.

Наводи захтева да су оба правна лека снабдевена меморандумом адвокатске канцеларије, који је доказ да је наведене правне лекове сачинио адвокат и да самим тим окривљеном, након што је ослобођен од оптужбе, припадају трошкови на име награде браниоца за њихов састав, не могу се прихватити као основани.

Окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, а бранилац је према одредби члана 72. тачка 1) ЗКП дужан да пуномоћје поднесе органу поступка без одлагања. Достављањем пуномоћја органу поступка, заснивају се права и дужности изабраног браниоца окривљеног, као и дужност окривљеног да у смислу одредбе члана 266. ЗКП плати награду и нужне издатке браниоца, без обзира ко је по одлуци суда дужан да сноси трошкове кривичног поступка, осим у случају доношења одлука прописаних одредбом члана 265. став 1. ЗКП. Окривљени АА током првостепеног поступка није имао

изабраног браниоца јер у списима предмета таквог пуномоћја нема, па самим тим окривљени, након доношења ослобађајуће пресуде, нема право на накнаду трошкова на име награде браниоца за састав две жалбе без обзира што жалбе садрже меморандум адвокатске канцеларије. Сходно томе, правилно је првостепени суд у побијаним решењима нашао да трошкова пред првостепеним судом није било, и одбио захтев браниоца окривљеног, адвоката Саше Милетића, да му се из буџетских средстава суда исплати награда за састав две жалбе против првостепених пресуда.

Правилно је првостепени суд у побијаним решењима одбио и захтев браниоца да му се из буџетских средстава тог суда исплате трошкови за присуство на претресу пред Вишим судом у Нишу, трошкови превоза и одсуства из седишта канцеларије и остали трошкови који су настали пред тим судом правног лека. Ово из разлога што су трошкови настали пред судом правног лека, трошкови о којима у складу са одредбом члана 267. ЗКП треба да одлучи другостепени суд сходно одредбама члана 261. до 266. ЗКП, а не првостепени суд, јер је поступак правноснажно окончан пред другостепеним судом доношењем пресуде којом је окривљени АА ослобођен од оптужбе. Истом пресудом, одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава првостепеног суда, што се, супротно наводима захтева, односи само на трошкове настале пред првостепеним судом, а не и на трошкове настале пред другостепеним судом.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Саше Милетића и Снежане Милетић.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић