



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6413/2023
26.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Маринковић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Мирко Мартиновић, адвокат из ..., против тужених-противтужилаца ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Гроздана Гичевић, адвокат из ..., ради исплате и утврђења ништавости уговора, одлучујући о ревизији тужених-противтужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3260/22 од 22.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 26.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених-противтужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3260/22 од 22.11.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених- противтужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3260/22 од 22.11.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 9827/2020 од 23.02.2022. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев и тужени-противтужиоци обавезани да тужиоцу солидарно исплате износ од 25.000 евра у динарској противвредности на дан исплате по средњем курсу Народне банке Србије, са законском затезном каматом почев од 17.08.2020. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев за утврђење ништавости уговора о зајму од 16.02.2020. године у коме је противтужени, зајмодавац, а противтужиоци, зајмопримци. Ставом трећим изреке, тужени-противтужиоци су обавезани да тужиоцу-противтуженом солидарно надокнаде парничне трошкове у износу од 272.337,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3260/22 од 22.11.2022. године, одбијена је жалба тужених-противтужилаца и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени-противтужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези чланова 228. – 283. ЗПП и погрешне примене материјалног права, са предлогом да Врховни касациони суд о ревизији одлучи као о посебној по члану 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је о конексним захтевима тужбе за враћање позајмљеног износа и противтужбе за утврђење ништавости закљученог уговора о зајму. Разлози на којима су засноване нижестепене пресуде у складу су са праксом и правним ствовима израженим у одлукама Врховног касационог суда у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, када предложени и изведени докази нису дали основа за закључак да је уговор о зајму противан принудним прописима, добрим обичајима и моралу. Тужени–противтужиоци не конкретизују законски разлог због кога би требало одлучити о посебној ревизији, а ревизијски суд налази да нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити потребе за новим тумачењем права, па је на основу члана 404. став 2. ЗПП одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета дана 07.12.2020. године, противтужба дана 15.01.2021. године, вредност предмета спора је 2.945.000,00 динара (динарска противвредност 25.000 евра), па како она не прелази законом предвиђени износ за дозвољеност ревизије, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић