



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 94/2023
29.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ... код ..., коју заступа Милан Кубат, адвокат из ..., против тужене „NLB Komercijalna banka“ ад Београд из Београда, коју заступа Александар Петровић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Крушевцу, у седници већа одржаној дана 29.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој парници **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу

Образложење

По пријему списка Трећег основног суда у Београду П 12485/20, делегираних решења Врховног касационог суда Р 52047/21 од 14.05.2021. године, Основни суд у Крушевцу се по приговору тужене решењем П 12714/21 од 05.12.2022. године огласио месно ненадлежним и предмет доставио Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, већ је дописом П 1311/23 од 10.02.2013. године списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности. У образложењу је навео да се након делегиране надлежности Основни суд у Крушевцу није могао огласити месно ненадлежним.

Одлучујући о сукобу месне надлежности на основу члана 22. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) у вези са чланом 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 са изменама и допунама), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Према стању у списима, по пријему тужбе ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту закљученог између парничних странака и ради стицања без основа, Трећи основни суд у Београду је сходно члану 62. ЗПП поднео предлог за делегацију надлежности, који је Врховни касациони суд усвојио решењем Р 52047/21 од 14.05.2021. године и за поступање одредио Основни суд у Крушевцу.

Чланом 62. став 1. ЗПП прописано је да надлежни суд првог степена може само или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози, а ставом 7. истог члана прописано је да о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

Како је сходно цитираним одредбама Закона о парничном поступку надлежност Основног суда у Крушевцу заснована из разлога целисходности, које је Врховни касациони суд оценио оправданим за делегацију надлежности, Основни суд у Крушевцу није био овлашћен да своју месну надлежност накнадно преиспитује по приговору туженог.

На основу изложеног, сходно члану 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић