



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 908/2023
04.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија Дубравке Дамјановић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бате Цветковића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 2. и 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз 824/23 од 25.08.2023. године, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.34/2023 од 15.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 04. октобра 2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз 824/23 од 25.08.2023. године као основан, и утврђује да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.34/2023 од 15.03.2023. године учињена повреда закона – битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) Законика о кривичном поступку.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Неготину К бр.6/2022 од 21.10.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 2. и 1. Кривичног законика у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из члана 278. став 1. КЗ, па пошто су му претходно утврђене појединачне казне, и то за кривично дело из члана 348. став 4. у вези става 2. и 1. КЗ казна затвора у трајању од две године, а за кривично дело из члана 278. став 1. КЗ казна затвора у трајању од шест месеци и новчана казна у одређеном износу од 150.000,00 динара, окривљени је на основу одредаба чланова 60. и 63. КЗ осуђен на јединствену казну затвора у трајању до две године и три месеца, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 21.11.2019. године до 26.11.2019. године, као и време на

издржавању мере забране напуштања стана од 26.11.2019. године до 04.08.2020. године, те на новчану казну у износу од 150.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, с тим што је истовремено одређено да уколико окривљени ову казну не плати у року од три месеца, иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да Вишем јавном тужилаштву у Неготину исплати трошкове кривичног поступка, и то за ДНК вештачење износ од 112.500,00 динара, за балистичко вештачење износ од 6.810,00 динара за испитивање вештака Тијане Такић Миладинов износ од 17.312,00 динара, за испитивање вештака Дејана Белића износ од 17.312,00 динара, за грађевинско вештачење износ од 25.260,00 динара, те за машинско вештачење износ од 15.566,00 динара, као и да Вишем суду у Неготину накнади трошкове кривичног поступка у износу до 115.261,49 динара, као и паушал у износу од 10.000,00 динара, све у року од 15 дана, под претњом принудног извршења.

Окривљени је обавезан и да оштећеном ББ накнади штету причињену извршењем кривичног дела, у износу од 49.734,79 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.34/23 од 15.03.2023. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, пресуда Вишег суда у Неготину К бр.6/2022 од 21.10.2022. године преиначена је тако што је окривљени на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. и 2. Кривичног законика у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из члана 278. став 1. КЗ. Истовремено је одређено да трошкови кривичног поступка настали пред другостепеним судом, у износу од 46.000,00 динара, на име заступања браниоца окривљеног АА – адвоката Слободана Јоновиха и трошкови превоза оштећеног ББ у износу од 5.238,00 динара падају на терет буџетских средстава Апелационог суда у Нишу, те да трошкови кривичног поступка настали пред првостепеним судом падају на терет буџетских средстава тог суда, о чијој висини ће одлучити првостепени суд посебним решењем, у смислу члана 262. став 2. ЗКП, док је оштећени ББ упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева, на основу члана 258. став 3. ЗКП.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости Ктз бр.824/23 од 25.08.2023. године само против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.34/23 од 15.03.2023. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и утврди да је побиијаном пресудом учињена повреда закона у корист окривљеног.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА – адвокату Слободану Јоновиху, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од

значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажне пресуде против које је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано се у поднетом захтеву јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва указује да је правноснажна пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.34/2023 од 15.03.2023. године донета уз повреду закона – битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Наиме, првостепеном пресудом окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. и 2. Кривичног законика, које је према чињеничном опису првостепене пресуде извршио тако што је неутврђеног дана набавио једну ручну бомбу М 75, која представља минско – експлозивно средство која физичка лица не могу набављати, држати и носити, сходно одредбама члана 4. став 1. у вези члана 5. став 1. Закона о оружју и муницији, те кривично дело изазивање опште опасности из члана 278. став 1. КЗ, које је према чињеничном опису из тачке два изреке првостепене пресуде учинио тако што је дана 27.10.2019. године, у 19,00 часова у ..., експлозијом изазвао опасност за имовину већег обима на тај начин што је активирао и бацио на коловоз ову бомбу у близини куће оштећених, и тиме изазвао опасност за имовину већег обима наведених лица, чија је укупна вредност процењена на 11.511.288,47 динара.

Ова пресуда преиначена је пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.34/23 од 15.03.2023. године, након одржаног претреса пред овим судом, тако што је окривљени АА на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе, јер није доказано да је учинио кривична дела због којих је оптужен.

У образложењу своје пресуде, Апелациони суд у Нишу, као другостепени, навео је да се супротно оцени првостепеног суда, на основу изведених доказа, не може са потребном извешношћу утврдити да је управо окривљени предузео радње извршења кривичних дела због којих је оглашен кривим, а овакав свој став засновао је на исказу представника Завода за судску медицину Дијане Такић Миладинов са главног претреса.

Апелациони суд у Нишу, као другостепени, учинио је битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, обзиром да побијана пресуда тачније одлука којом је другостепени суд применом члана 423. тачка 2) ЗКП ослободио од оптужбе окривљеног, не садржи јасне разлоге о одлучним чињеницама, при чему су разлози о чињеницама које су предмет доказивања потпуно нејасни и у знатној мери противречни.

Нејасно је на основу чега другостепени суд изводи закључак о непостојању доказа да је окривљени извршио предметна кривична дела због којих је оптужен и да ли овакав закључак изводи само из чињеница о постојању ДНК трагова оштећеног, те

посебно када се има у виду да је у образложењу пресуде, на страни 6 став 5, утврдио начин на који је оштећени дошао у контакт са кашиком ручне бомбе.

Из наведених разлога, Врховни суд налази да је другостепени суд побијаном пресудом, учинио повреду закона, када је ослободио од оптужбе окривљеног налазећи да за осуђујућу пресуду нема довољно доказа конкретно битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва.

Стога је Врховни суд усвојио поднети захтев и на основу члана 492. став 1. тачка 3) у вези члана 493. ЗКП утврдио да је пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.34/2023 од 15.03.2023. године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, не дирајући при томе у правноснажност наведене пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Дубравка Дамјановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић