



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1004/2023**  
**03.10.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Дубравке Дамјановић, Бојане Пауновић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Драгослава Стојковића, због кривичног дела обљуба над дететом из члана 180. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 398/23 од 20.09.2023. године, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 297/22 од 10.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 03.10.2023. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 398/23 од 20.09.2023. године као основан, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1 297/22 од 10.08.2022. године и предмет враћа Апелационом суду у Нишу на поновно одлучивање.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Нишу К 14/18 од 25.11.2021. године, окривљени Драгослав Стојковић, оглашен је кривим због извршења продуженог кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. Кривичног законика у вези члана 61. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 5 (пет) година коју ће издржати по правноснажности пресуде, а у коју му се урачунава време проведено у притвору од 21.11.2017. године до 28.02.2018. године. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка ВЈТ у Нишу, о чему ће суд донети посебну одлуку. Окривљени је обавезан на плаћање судског паушала у износу од 15.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, док се оштећена малолетна АА ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак на основу члана 258. став 4. ЗКП.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 297/22 од 10.08.2022. године усвојена је жалба Вишег јавног тужиоца у Нишу, преиначена пресуда Вишег суда у Нишу К 14/18 од 25.11.2021. године у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд

окривљеног Драгослава Стојковића, за продужено кривично дело обљуба са дететом из члана 180. став 1. Кривичног законика у вези члана 61. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, на основу члана 4. став 2, 42, 45. и 54. КЗ, осудио на казну затвора у трајању од 7 (седам) године, коју ће издржати по правноснажности пресуде, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 21.11.2017. године до 28.02.2018. године, док је жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована и првостепена пресуда у непреиначеном делу, потврђена.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 297/22 од 10.08.2022. године, захтев за заштиту законитости поднео је Врховни јавни тужилац, под бројем Ктз 398/23 од 20.09.2023. године због „повреде закона из члана 447. став 2. у вези члана 68. став 3. ЗКП“, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев поднет у корист окривљеног и сагласно одредби члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине пресуду Апелационог суда у Нишу Кж1 297/22 од 10.08.2022. године и предмет врати на поновно одлучивање том суду.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио браниоцу окривљеног Драгослава Стојковића, адвокату Добривоју Перићу, Врховни суд је одржао седницу већа, о којој није обавестио Врховног јавног тужиоца, јер веће није нашло да би његово присуство било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП).

На седници већа, Врховни суд је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

Основано се у поднетом захтеву Врховног јавног тужиоца указује да је окривљени Драгослав Стојковић првостепеном пресудом осуђен на казну затвора и да је о седници већа другостепеног суда одржаној дана 10.08.2022. године морао бити обавештен бранилац окривљеног, који је изјавио жалбу на првостепену пресуду, у којој је предложио одржавање претреса пред другостепеним судом у смислу одредбе члана 447. став 2. ЗКП, па је пропустом другостепеног суда, који упркос изричито постављеном захтеву браниоца окривљеног да буде обавештен о седници већа другостепеног суда на којој је одлучивано о жалби браниоца окривљеног против првостепене пресуде којом је окривљеном изречена казна затвора, то није учинио и тиме учињена повреда закона из члана 447. став 2. у вези члана 68. тачка 3) ЗКП.

Одредбом члана 447. став 2. ЗКП, прописано је да ће се о седници већа обавестити онај оптужени или његов бранилац, оштећени као тужилац, приватни тужилац или њихов пуномоћник који је у року предвиђеном за жалбу или одговору на жалбу, захтевао да буде обавештен о седници или је предложио одржавање претреса пред другостепеним судом.

Одредбом члана 68. тачка 3) ЗКП, прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца у складу са одредбама овог законика.

Из списка предмета ВЈТ у Нишу, Кт 203/17 (Кти 100/17), произилази да је бранилац окривљеног Драгослава Стојковића изјавио жалбу на пресуду Вишег суда у

Нишу К 14/18 од 25.11.2021. године, те да је и у жалби захтевао у смислу члана 447. став 2. ЗКП да буде обавештен о седници већа пред другостепеним судом, како би истој присуствовао, као и да другостепени суд одлучујући о изјављеној жалби браниоца окривљеног Драгослава Стојковића, адвоката Добривоја Перића није обавестио о одржавању седнице већа, па је у конкретном случају учињена повреда закона из члана 447. став 2. у вези члана 68. тачка 3) ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује.

Због учињене повреде закона, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца као основан, па је укинуо другостепену пресуду и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање, да би се у смислу примедби изнетих у овој пресуди у поновљеном поступку донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар – саветник**  
**Звездана Говедарица Царић,с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Бата Цветковић,с.р.**

**За тачност отправка**  
**управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**