



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1059/2023
18.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Дубравке Дамјановић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Дмитрића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К 599/22 од 10.01.2023. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 91/23 од 24.07.2023. године, у седници већа одржаној дана 18.10.2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Дмитрића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К 599/22 од 10.01.2023. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 91/23 од 24.07.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу К 599/22 од 10.01.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. КЗ и изречена му је условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се казна затвора према окривљеном неће извршити, уколико у року од једне године и шест месеци од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Оштећени је упућен на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева а окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Кж1 91/23 од 24.07.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног а пресуда Основног суда у Крагујевцу К 599/22 од 10.01.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Никола Дмитрић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да преиначи побијане пресуде и одбије оптужбу према окривљеном или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче да постоје околности које трајно искључују кривично гоњење. Наиме, Основни јавни тужилац у Крагујевцу донео је наредбу Кео 11/22 од 20.04.2022. године да се одлаже кривично гоњење према окривљеном и наложено му је да на рачун прописан за уплату јавних прихода уплати новчани износ од 35.000,00 динара до 15.05.2022. године и да ће уколико обавезу изврши, кривична пријава бити одбачена. Окривљени је извршио обавезу одређену наредбом тужиоца и Основни јавни тужилац у Крагујевцу донео је решење Кео 117/22 од 26.05.2022. године којим је одбачена кривична пријава МУП РС, Дирекција полиције, ПУ у Крагујевцу, Одељење криминалистичке полиције КУ 644/21 од 28.05.2021. године, због кривичног дела неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. КЗ, а које се односи само на радње посредовања у добијању кредита за ББ. Дакле, чињеница да је окривљени поступио по наредби о одлагању гоњења, а која се односила на кривичну пријаву у целости, без било каквог ограђивања у наредби да се ради о само једној радњи извршења садржаној у кривичној пријави је околност која трајно искључује кривично гоњење за све остале тачке кривичне пријаве.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Из списка предмета прозилази да је кривична пријава пријава МУП РС, Дирекција полиције, ПУ у Крагујевцу, Одељење криминалистичке полиције КУ 644/21 од 28.05.2021. године, поднета против окривљеног АА због основане сумње да је извршио кривично дело неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. КЗ и описане су радње окривљеног за лица ББ, ВВ, ГГ и ДД. Решењем основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кео 117/22 од 26.05.2022. године одбачена је кривична пријава МУП РС, Дирекција полиције, ПУ у Крагујевцу, Одељење криминалистичке полиције КУ 644/21 од 28.05.2021. године, због кривичног дела неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. КЗ за добијање готовинског кредита само за корисника ББ.

Одредбом члана 283. ЗКП прописано је да јавни тужилац може одложити кривично гоњење за кривична дела за која је предвиђена новчана казна или казна затвора до пет година, ако окривљени прихвати једну или више од обавеза наведених у ставу 1. тачки 1) до 7) истог члана. Јавни тужилац у наредби о одлагању кривичног гоњења одређује рок у којем окривљени мора извршити предузете обавезе и уколико окривљени у датом року изврши обавезу јавни тужилац ће решењем одбацити кривичну пријаву.

Наредба о одлагању кривичног гоњења не представља околност која трајно искључује кривично гоњење, већ она представља решење којим се одбацује кривична пријава након што окривљени изврши једну или више обавеза наведених у наредби јавног тужиоца о одлагању кривичног гоњења.

Како је, у конкретном случају кривична пријава против окривљеног АА решењем основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кео 117/22 од 26.05.2022. године одбачена само у односу на кривично дело неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. КЗ и то само у односу на радње за добијање готовинског кредита за корисника ББ, док је поступак настављен за остале радње описане у кривичној пријави, па тако и за радње добијања готовинског кредита за лице ГГ у односу на које је донета правноснажна пресуда и окривљени оглашен кривим, то су супротни наводи браниоца окривљеног од стране овога суда оцењени као неосновани.

Поред наведеног, као неосновани су оцењени и наводи браниоца окривљеног којима истиче, да како је за једно кривично дело одбачена кривична пријава које је у саставу продуженог кривичног дела, самим тим је срушена конструкција продуженог кривичног дела, због чега ни кривично дело које је предмет оптужења не може егзистирати као самостално кривично дело, имајући у виду да окривљеном оптужним предлогом Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Ктв бр.467/22 од 11.10.2022. године није ни стављено на терет извршење продуженог кривичног дела, већ кривично дело неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из члана 209. став 1. КЗ, у односу на које кривично дело је донета правноснажна пресуда којом је окривљени оглашен кривим.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Дмитрића, то је Врховни суд, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Дубравка Дамјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић