



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1070/2023
24.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Бранислава Станића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину ЗК. 65/20 од 10.08.2023. године и 2Кв 353/23 од 19.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 24.10.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранислава Станића, па се правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину ЗК. 65/20 од 10.08.2023. године и 2Кв 353/23 од 19.09.2023. године **УКИДАЈУ** и **ВРАЋАЈУ** Вишем суду у Зрењанину на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зрењанину ЗК. 65/20 од 28.12.2021. године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1. 283/22 од 25.08.2022. године, окривљени АА је оглашен кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и обавезан да сноси трошкове кривичног поступка, те да плати на име паушала суду износ од 5.000,00 динара и солидарно са другим окривљеним ББ износ од 45.042,00 динара на име трошкова поступка Вишем јавном тужиоцу у Зрењанину а износ од 64.586,00 динара Вишем суду у Зрењанину, док ће о трошковима награде браниоца по службеној дужности суд одлучити накнадно посебним решењем.

Решењем Вишег суда у Зрењанину ЗК. 65/20 од 10.08.2023. године, обавезан је окривљени АА да Вишем јавном тужиоцу у Зрењанину на име исплаћених трошкова браниоца по службеној дужности исплати износ од 91.500,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Зрењанину 2Кв 353/23 од 19.09.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, адвоката Бранислава Станића изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину ЗК. 65/20 од 10.08.2023. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Бранислав Станић, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд поднети захтев за заштиту законитости усвоји као основан и побијана решења преиначи, тако да окривљеног не обавезе да сноси трошкове поступка, с обзиром да пресудом на исте није обавезан или да побијана решења укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање, а да се на основу члана 488. став 3. Законика о кривичном поступку извршење правноснажног решења одложи.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, након разматрања списка предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет и оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

По налажењу Врховног суда, основано се поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да је побијаним правноснажним решењима повређен закон на штету окривљеног АА, јер је обавезан да сноси трошкове поступка на које није обавезан пресудом којом је оглашен кривим.

Одредбом члана 262. став 2. ЗКП, одређено је да се посебним решењем може одлучити само о висини трошкова, а не и о обавези плаћања трошкова, јер се о тој обавези одлучује само пресудом сходно императивној одредби члана 262. став 1. ЗКП.

Окривљени је пресудом обавезан да сноси трошкове кривичног поступка, при чему је одређена и висина трошкова које треба платити између осталог Вишем јавном тужиоцу, али није одлучено и да ће окривљени надокнадити у буџет исплаћену награду браниоца по службеној дужности, накнадно по окончању поступка.

Врховни суд налази да су нижестепени судови, након што је првостепени суд пресудом одлучио о обавези плаћања трошкова и њиховој висини у смислу члана 262. став 1. ЗКП, упркос томе што је окривљени обавезан да сноси тачно одређене трошкове кривичног поступка, побијаним решењима одлучили накнадно о додатној обавези окривљеног да јавном тужиоцу плати наведени износ и поступили противно одредби члана 262. ЗКП.

Према одредби члана 262. став 2. ЗКП посебним решењем може одлучити само о висини трошкова, а не и обавези плаћања трошкова, јер се о тој обавези одлучује пресудом, како императивно налаже одредба члана 262. став 1. ЗКП. У конкретном случају о обавези плаћања трошкова Вишем јавном тужиоцу је одлучено и одређена је висина, па је стога правноснажним решењем којим је накнадно након доношења

пресуде обавезан окривљени да Вишем јавном тужиоцу надокнади још додатан износ од 91.500,00 динара на име награде која је из буџета исплаћена браниоцу по службеној дужности за радње предузете код јавног тужиоца, учињена повреда закона из члана 262. став 1. и 2. ЗКП, односно повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано и указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Због учињене повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранислава Станића, укинио побијана решења и предмет вратио Вишем суду у Зрењанину на поновно одлучивање.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**