



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 274/2023
19.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу поступајућег судије председника већа Основног суда у Лебану К 9/23 од 02.10.2023. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 19.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог поступајућег судије председника већа Основног суда у Лебану К 9/23 од 02.10.2023. године да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Лебану Кт 279/20 од 18.12.2022. године.

Образложење

Основни јавни тужилац у Лебану поднео је Основном суду у Лебану оптужни предлог Кт 279/20 од 18.12.2022. године против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Поступајући судија председник већа Основног суда у Лебану поднела је Врховном суду предлог К 9/23 од 02.10.2023. године да се, у смислу члана 33. ЗКП, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одреди други стварно надлежан суд.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом поступајућег судије Основног суда у Лебану, па је нашао да је предлог неоснован.

Према одредби члана 23. став 1. ЗКП, месно је надлежан, по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности поступајућег судије председника већа Основног суда у Лебану – да својство оштећеног у предметном кривичном поступку има адвокат ББ, који је судији добро познат јер је поступао као адвокат у више предмета у којима је била Председник већа, по оцени Врховног суда, саме за себе, у одсуству других релевантних околности, не представљају важне, а ни довољне и очигледне разлоге за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. ЗКП, нити те околности треба да буду од било каквог утицаја на предметни кривични поступак.

Поред тога, постојање сумње у непристрасно и правично суђење, може евентуално бити разлог за изузеће поступајућег судије (члан 37. став 2. ЗКП) односно поступајући судија уколико сматра да стоје разлози у смислу члана 37. став 2. ЗКП, има могућност да у смислу члана 38. ЗКП, обавести о томе председника суда и тражи своје изузеће.

Како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежни суд, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овога решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Биљана Синановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић