



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 170/10
22.09.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Olgicom Kozlov, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog D.B, zbog krivičnog dela iznude iz člana 180. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 377/10 od 1.9.2010. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Novom Sadu K. 1046/10 od 3.3.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3139/10 od 6.5.2010.godine, u sednici veća održanoj 22.9.2010.godine, u prisustvu zamenika Republičkog javnog tužioca Srbije, doneo je

P R E S U D U

UVAŽENJEM zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 377/10 od 1.9.2010. godine, UKIDA SE presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3139/10 od 6.5.2010. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Novom Sadu K. 1046/10 od 3.3.2010. godine okrivljeni D.B. oglašen je krivim zbog izvršenih pet krivičnih dela iznude iz člana 180. stav 1. KZ RS i jednog krivičnog dela teške krađe iz člana 166. stav 1. tačka 3. KZ RS, te mu je sud nakon što je utvrdio pojedinačne kazne zatvora izrekao uslovnu osudu tako što je utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i jednog meseca koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od četiri godine ne učini novo krivično delo.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3139/10 od 6.5.2010.godine uvažanjem žalbe Osnovnog javnog tužioca u Novom Sadu i po službenoj dužnosti presuda Osnovnog suda u Novom Sadu K 1046/10 od 3.3.2010.godine preinačena je u pogledu pravne kvalifikacije krivičnog dela i u delu odluke o krivičnoj sankciji tako što su radnje optuženog opisane pod tačkom 5 prvostepene presude, za koje je tom presudom oglašen krivim, pravno kvalifikovane kao krivično delo teške krađe iz člana 204. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika, te je isti sud optuženom D.B. za krivično delo pod tačkom 1 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, za krivično delo pod tačkom 2 kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, za krivično delo pod tačkom 3 kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, za krivično delo pod tačkom 4 kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i za krivično delo pod tačkom 5 kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, te ga je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i pet meseci, a žalba branioca optuženog odbijena je kao neosnovana.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv navedenih pravnosnažnih presuda prvostepenog i drugostepenog suda, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP-a, ali s obzirom na sadržinu zahteva očigledno je da je isti zahtev usmeren na postupanje drugostepenog suda u postupku po žalbi i na drugostepenu presudu. Naime, javni tužilac u zahtevu navodi da okrivljeni i njegov branilac uprkos iznetom zahtevu da budu pozvani na sednicu drugostepenog veća o istoj nisu obavesteni što je moglo povrediti pravo na odbranu, a što je moglo biti od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude, te predlaže da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i utvrdi da je presudom Apelacionog suda i u postupku koji je prethodio donošenju drugostepene presude učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP-a, te da ovaj sud ukine presudu Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3139/10 od 6.5.2010.godine i predmet vrati tom sudu na ponovno odlučivanje. Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, u prisustvu zamenika Republičkog javnog tužioca Srbije, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa zahtevom Republičkog javnog tužioca, te je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Naime, članom 375. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku propisano je da će o sednici veća biti obavešten onaj optuženi ili njegov branilac ..., koji su u roku predviđenom za žalbu ili za odgovor na žalbu zahtevali da budu obavešteni o sednici...

Iz spisa predmeta Osnovnog suda u Novom Sadu K 1046/10 proizlazi da je branilac okrivljenog D.B, advokat LJ.A, 9.4.2010.godine izjavio žalbu na presudu tog suda K 1046/10 od 3.3.2010.godine, u kojoj je predložio da u smislu člana 375. stav 1. ZKP-a o sednici veća Apelacionog suda u Novom Sadu budu obavešteni okrivljeni i njegov branilac, jer žele da prisustvuju javnom delu sednice.

Takođe iz spisa predmeta Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3139/10 proizlazi da je 6.5.2010.godine održana nejavna sednica veća (okrivljeni i njegov branilac nisu na istu pozivani) na kojoj je odlučivano o žalbama branioca optuženog i Osnovnog javnog tužioca u Novom Sadu izjavljenim protiv presude Osnovnog suda u Novom Sadu K 1046/10 od 3.3.2010.godine.

Kako u žalbenom postupku o zakazanoj sednici veća pred Apelacionim sudom u Novom Sadu nisu obavešteni okrivljeni D.B. i njegov branilac advokat LJ.A, mada su zahtevali da prisustvuju sednici veća, to je u sudskom postupku koji je prethodio donošenju drugostepene presude, kao i donošenjem presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3139/10 od 6.5.2010.godine učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP-a, koja je mogla biti od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

U ponovnom postupku drugostepeni sud, Apelacioni sud u Novom Sadu, će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, nakon čega će biti u mogućnosti da donese pravilnu i zakonitu odluku.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažanjem podignutog zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 425. ZKP-a, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar,

Predsednik veća

Olgica Kozlov,s.r.

sudija,

Goran Čavlina,s.r.