



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 171/10
13.10.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Milom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog N.V, zbog krivičnog dela teške krađe u pokušaju iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika i dr, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 464/10 od 9.9.2010. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3352/10 od 16.6.2010. godine, u sednici veća održanoj dana 13.10.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 464/10 od 9.9.2010. godine, kao osnovan, pa se UKIDA presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3352/10 od 16.6.2010. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Vrbasu IK. ... od 8.10.2009. godine okrivljeni N.V. je oglašen krivim zbog jednog krivičnog dela teške krađe u pokušaju iz člana 204. stav 1. tačka 1. u vezi člana 30. KZ, jednog krivičnog dela krađe u pokušaju iz člana 203. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine u koju će mu se uračunati vreme provedeno u pritvoru u periodu od ... godine, pa nadalje.

Istom presudom oštećeni je upućen na parnicu radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahteva, a okrivljeni je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 36.336,00 dinara kao i na ime sudskog paušala iznos od 20.000,00 dinara u roku od 30 dana od pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 355. tačka 2. ZKP N.V. je oslobođen od optužbe da je izvršio krivično delo falsifikovanje novca iz člana 223. stav 2. Krivičnog zakonika.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3352/10 od 16.6.2010. godine, odbijena je žalba okrivljenog N.V. kao neosnovana i presuda Opštinskog suda u Vrbasu I K. ... od 8.10.2009. godine u osuđujućem delu potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 464/10 od 9.9.2010. godine, protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3352/10 od 16.6.2010. godine zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku, s predlogom da Vrhovni kasacioni sud ukine presudu Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3352/10 i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je u smislu člana 422. stav 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa pobijanom presudom, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano ističe javni tužilac da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kžl 3352/10 od 16.6.2010. godine povređeno pravo na odbranu okrivljenog N.V, u žalbenom postupku, te da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP, koja je mogla biti od uticaja na zakonito i pravilno donošenje drugostepene presude.

Naime, iz spisa predmeta proizilazi da je okrivljeni N.V. protiv presude Opštinskog suda u Vrbasu IK. ... od 8.10.2009. godine, izjavio žalbu u kojoj je zahtevao da njegov branilac bude obavešten o sednici veća drugostepenog suda. Drugostepeni sud je održao sednicu veća dana 16.6.2010. godine o čemu nije obavestio branioca okrivljenog, kada je i doneo drugostepenu presudu.

Dakle, drugostepeni sud je imao obavezu da postupi u smislu člana 375. stav 1. Zakonika o krivičnom

postupku i obavesti branioca okrivljenog o vremenu održavanja sednice veća drugostepenog suda, čime bi braniocu bilo omogućeno da prati izlaganje sudije izvestioca o stanju u spisima predmeta i da iznese potrebna objašnjenja u vezi sa navodima žalbe. Suprotan postupak drugostepenog suda ovo je onemogućio pa je tako učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. ZKP, koja je bila od uticaja na zakonito i pravilno donošenje drugostepene presude.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti kao osnovan, ukinuo drugostepenu presudu Apelacionog suda u Novom Sadu i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, u kom postupku će drugostepeni sud otkloniti bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP, na koju je ukazano ovom presudom i sprovesti zakonit i pravilan postupak povodom izjavljene žalbe okrivljenog protiv prvostepene presude.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. i člana 32. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“ broj 116/08), a primenom člana 24. stav 7. ZKP, i člana 425. stav 1. ZKP-a, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Mila Ristić,s.r.

Predsednik veća

sudija

Bata Cvetković,s.r.