



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 973/2023
28.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Сенада Баховића, због кривичног дела тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Сенада Баховића - адвоката Амеле Хајдиновић, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К број 14/22 од 13.03.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 314/23 од 08.06.2023. године, у седници већа одржаној дана 28.09.2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Сенада Баховића - адвоката Амеле Хајдиновић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К број 14/22 од 13.03.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 314/23 од 08.06.2023. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) и став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару К број 14/22 од 13.03.2023. године окривљени Сенад Баховић оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једанаест година у коју казну му је урачунато време проведено у притвору.

Истом пресудом окривљени је обавезан на плаћање судског паушала и да супрузи оштећеног накнади трошкове на име пуномоћника оштећеног, док ће о осталим трошковима кривичног поступка суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 314/23 од 08.06.2023. године усвајањем жалбе ВЈТ у Новом Пазару преиначена је пресуда Вишег суда у Новом Пазару К број 14/22 од 13.03.2023. године, само у погледу одлуке о казни, тако што је окривљени за кривично дело тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ, за које је оглашен кривим изреком првостепене пресуде, осуђен на казну затвора у трајању од четрнаест година у коју казну му је урачунато време проведено у притвору, док је жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована и првостепена пресуда у непреиначном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног Сенада Баховића - адвокат Амела Хајдиновић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) и став 2. тачка 1)ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно суђење и одлучивање или их преиначи.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) и став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, бранилац окривљеног Сенада Баховића у поднетом захтеву истиче да је другостепени суд изрицањем строжије кривичне санкције окривљеном, након што је пресуда била укинута усвајањем жалбе браниоца, повредио забрану преиначења на горе из члана 453. ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП постоји ако је пресудом повређена одредба члана 453. овог законика.

Одредбом члана 453. ЗКП прописано је да ако је изјављена жалба само у корист оптуженог, пресуда се не сме изменити на његову штету у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције.

Из списка предмета произилази да је жалбу на првостепену пресуду Вишег суда у Новом Пазару К 34/21 од 31.12.2021. године, којом је окривљени Сенад Баховић оглашен кривим због извршења кривичног дела тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ, поднео је бранилац окривљеног и Виши

јавни тужилац у Новом Пазару због неправилне одлуке о кривичној санкцији са предлогом да се преиначи побијана пресуда и окривљеном изрекне иста врсте казне, али у дужем трајању. Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 130/22 од 22.03.2022. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног укинута је пресуда Вишег суда у Новом Пазару К 34/21 од 31.12.2021. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. У поновљеном поступку донета је пресуда Вишег суда у Новом Пазару К број 14/22 од 13.03.2023. године, против које је жалбу поднео ВЈТ у Новом Пазару због неправилне одлуке о кривичној санкцији са предлогом да се преиначи побијана пресуда и окривљеном изрекне иста врсте казне, али у дужем трајању.

Како је дакле жалба јавног тужиоца против првостепене пресуде изјављена несумњиво на штету окривљеног, то побијаном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) у вези члана 453. ЗКП, како се то неосновано истиче у поднетом захтеву.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, наводећи да се пресуда заснива на исказу АА, датом у поступку Вишег суда у Новом Пазару К 17/12, који никада није био саоптужени са окривљеним Сенадом Баховићем из разлога што нису били обухваћени истом оптужницом, па је самим тим суд погрешно применио одредбу члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП када је читао наведени исказ.

Изнет и наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Одредбом члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП је прописано да осим у случајевима посебно прописаним у овом закону, упознавање са садржином записника о исказима сведока, саоптужених или већ осуђених саучесника у кривичном делу, као и записника о налазу и мишљењу вештака, може се по одлуци већа обавити сходном применом члана 405. свог законика ако је реч о исказу саоптуженог према којем је кривични поступак раздвојен или је већ окончан правноснажном осуђујућом пресудом.

Из списка предмета произилази да је захтев за спровођење истраге ВЈТ Нови Пазар КТ.бр. 112/20 од 24.07.2010. године поднет против АА, ББ и Сенада Баховића због основане сумње да су извршили кривично дело тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ на штету ВВ. Решењем истражног судије Вишег суда у Новом Пазару Ки.бр.282/10 од 14.10.2010. године, у првом ставу, раздвојен је поступак против окривљеног Сенада Баховића од поступка који се води против окривљених АА и ББ, због кривичног дела тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ. Истим решењем, у другом ставу, прекинута је истрага против окривљеног Сенада Баховића из разлога што се исти налази у бекству и за њим је расписана потерница наредбом истражног судије Ки.бр. 282/10 од 01.10.2010. године и донето је решење о одређивању притвора Ки.бр.282/10 од 24.10.2010. године. Окривљени АА и ББ су осуђени пресудом Вишег суда у Новом Пазару К.бр.17/12 од 17.10.2012. године, која је преиначена у делу одлуке о кривичним санкцијама пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 5742/12 од 18.11.2013.

године, због извршења кривичног дела убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ, извршеног на штету ВВ.

По налажењу овога суда, правилно је примењена одредба члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП приликом читања исказа окривљених АА и ББ, имајући у виду да се ради о осуђеним саучесницима у кривичном делу из разлога што је захтев за спровођење истраге ВЈТ Нови Пазар КТ.бр. 112/20 од 24.07.2010. године поднет против АА, ББ и Сенада Баховића због основане сумње да су извршили кривично дело тешко убиство у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ на штету ВВ и вођен је један кривични поступак до тренутка када је, решењем истражног судије Вишег суда у Новом Пазару Ки.бр.282/10 од 14.10.2010. године, раздојен поступак против окривљеног Сенада Баховића од поступка који се води против окривљених АА и ББ, због кривичног дела тешко убиство из члана 114. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ извршеног на штету ВВ и прекинута истрага против окривљеног Сенада Баховића из разлога што се исти налази у бекству.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је првостепени суд у доказном поступку извео доказе на којима се по одредбама Законика о кривичном поступку пресуда може заснивати, те да стога није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју бранилац окривљеног неосновано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Сенада Баховића у осталом делу је недозвољен.

Наиме, бранилац окривљеног у осталом делу захтева, као разлог његовог подношења, истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, због које је дозвољено подношење захтева окривљеном и браниоцу. Међутим ову повреду закона бранилац окривљеног образлаже тако што наводи да су радње окривљеног погрешно квалификоване као тешко убиство јер вештачењем није утврђено да је процес наступања смрти био мучан и болан, те такво чињенично стање не указује на елементе свирепости, на који начин се суштински оспорава и полемиче са чињеничним утврђењима и оценом доказа датом од стране нижестепених судова, давањем сопствене оцене изведених доказа која је потпуно другачија од оне дате у побијаним пресудама. Поред наведеног, у образложењу исте повреде закона бранилац указује и да нису дати довољно јасни разлози да је оштећени лишен живота тако што су му наносене дуготрајне и прекомерне патње које превазилазе болове оквир редовних болова којима је праћено свако лишење живота, на који начин се указује и на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Како, дакле, бранилац окривљеног у поднетом захтеву, као разлог побијања правноснажних пресуда, само формално означава повреду закона због које је подношење захтева дозвољено окривљеном, док суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну оцену доказа дату од стране нижестепених судова и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а што не представља законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека

окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног Сенада Баховића у овом делу оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама нису учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) и став 2. тачка 1) ЗКП на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Сенада Баховића - адвоката Амеле Хајдиновић, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП захтев браниоца окривљеног у односу на наведене повреде одбио као неоснован, док је у осталом делу захтев одбацио на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председника већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић