



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 10348/2023**  
**26.04.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Драгане Маринковић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Павловић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, чији је заступник Државно правобранилаштво из Београда, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца, изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу ИпВИ 188/22 од 30.05.2022. године, у седници већа одржаној 26.04.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији извршног повериоца, изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу ИпВИ 188/22 од 30.05.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу ИпВИ 188/22 од 30.05.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев извршног дужника за накнаду трошкова на име одговора на ревизију.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу ИпВИ 188/22 од 30.05.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу, јавног извршитеља Сандре Трајковић из ... ИИ 1052/21 од 10.11.2021. године, у ставу другом изреке решења, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 9.000,00 динара, док је одбијен као неоснован део за трошкове извршења до износа од 19.800,00 динара. Ставом другим изреке, констатовано је да у осталом делу наведено решење остаје неизмењено.

Против наведеног решења Основног суда у Лесковцу, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију, као посебну, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је на основу члана 404. и 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“ број 106/15... 9/20 - аутентично тумачење) нашао да ревизија извршног повериоца није изузетно дозвољена.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побиија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаним решењем одлучено је о висини припадајуће накнаде оправдано насталих трошкова извршног повериоца у поступку принудне наплате новчаног потраживања према Републици Србији, у складу са становиштем Врховног касационог суда, које је исказано у већ отправљеним одлукама у битно истоврсним ситуацијама, тако да нису испуњени напред предвиђени законски услови да се дозволи одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној.

Врховни касациони суд је испитао и дозвољеност ревизије извршног повериоца на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. а у вези члана 413. и 420. ЗПП и утврдио да ревизија извршног повериоца није дозвољена.

Одредбом члана 24. став 1. ЗИО је прописано да, правни лекови у извршном поступку јесу жалба и приговор. Одредбом члана 27. овог закона је прописано да, против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду да је посебним Законом у извршном поступку искључено право на ванредни правни лек - ревизију, одредбом члана 27. ЗИО, то је изјављена ревизија извршног повериоца недозвољена.

Како трошкови на име одговора на ревизију нису били потребни ради вођења овог извршног поступка, то је неоснован захтев извршног дужника за накнаду трошкова на име одговора на ревизију.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404., 413. и 165. а у вези члана 420. ЗПП и 39. ЗИО, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић