



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 18/10
24.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Olgicom Kozlov, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljene S.S. i dr., zbog krivičnog dela ugrožavanje bezbednosti leta vazduhoplova iz člana 241. stav 5. u vezi stava 4. i 1. Osnovnog krivičnog zakona, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 587/09 od 22.6.2009.godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Paraćinu K. 421/08 od 12.11.2008.godine i Okružnog suda u Jagodini Kž. 372/09 od 14.4.2009.godine, u sednici veća održanoj 24.3.2010. godine, u odsustvu uredno obaveštenih: Republičkog javnog tužioca Srbije, okrivljene S.S, okrivljenog LJ.N. i advokata V.M, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 587/09 od 22.6.2009. godine, podignut protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Paraćinu K. 421/08 od 12.11.2008.godine i Okružnog suda u Jagodini Kž. 372/09 od 14.4.2009.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Paraćinu K. 421/08 od 12.11.2008.godine na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP-a okrivljeni S.S. i LJ.N, oslobođeni su od optužbe da su izvršili, svako, krivično delo ugrožavanje bezbednosti leta i vazduhoplova iz člana 241. stav 5. u vezi stava 4. i 1. OKZ.

Presudom Okružnog suda u Jagodini Kž. 372/09 od 14.4.2009.godine, odbijena je kao neosnovana žalba Opštinskog javnog tužioca u Paraćinu a presuda Okružnog suda u Paraćinu K. 421/08 od 12.11.2008.godine je potvrđena.

Republički javni tužilac Srbije podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Paraćinu K. 421/08 od 12.11.2008.godine i Okružnog suda u Jagodini Kž. 372/09 od 14.4.2009.godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, učinjene u korist okrivljenih, uz obrazloženje da je nerazumljivo da li prvostepeni sud okrivljene oslobađa od optužbe zbog nepostojanja dokaza da su učinili predmetna krivična dela, u smislu člana 355. tačka 3. ZKP-a, kako se to navodi u izreci prvostepene presude ili zbog toga što njihove radnje ne predstavljaju krivično delo, u smislu člana 355. tačka 1. ZKP-a, s obzirom da se u razlozima presude navodi da se padobran ne može podvesti pod pojam vazduhoplova te ne može biti zaštitni objekt predmetnog krivičnog dela i da se radnje izvršenja koje su okrivljenima stavljene na teret ne mogu upodobiti radnjama krivičnog dela ugrožavanja bezbednosti leta vazduhoplova iz člana 241. stav 5. u vezi stava 4. i 1. OKZ, za koje su optuženi, to jest da u njihovim radnjama nema posebnih elemenata istog krivičnog dela. Javni tužilac predlaže da Vrhovni sud Srbije, uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti i utvrdi da je presudama protiv kojih je zahtev podignut, povređen zakon u korist okrivljenih S.S.i LJ.N.

Vrhovni kasacioni sud je, odlučujući na osnovu člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“ broj 116 od 22.12.2008. godine), održao sednicu veća, u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obaveštenih: Republičkog javnog tužioca Srbije, okrivljene S.S, okrivljenog LJ.N. i advokata V.M, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa zahtevom, pa je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti nije osnovan.

Prema nalaženju ovog suda, neosnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, jer je izreka prvostepene presude razumljiva i nije protivurečna razlozima koje je prvostepeni sud dao za svoju odluku u obrazloženju, koje o svim odlučnim činjenicama sadrži, jasne, dovoljne i međusobno saglasne razloge iz kojih se pouzdano zaključuje koje odlučne činjenice i iz kojih razloga prvostepeni sud uzima kao nedokazane, s obzirom na sadržinu dokaza na kojima se zasnivaju utvrđenja prvostepenog suda. Prvostepeni sud se upravo bavio pitanjem da li ima propusta u radnjama okrivljenih, s obzirom na njihove obaveze, kao odgovornih lica, a što je predmet optužbe, pa je, ocenom izvedenih dokaza, našao da nisu dokazani navodi optužbe, tako da dodatna analiza krivičnog dela, ne čini izreku presude protivurečnom razlozima presude. Stoga se zahtevom Republičkog javnog tužioca Srbije neosnovano ističe suprotno.

Dakle, Vrhovni kasacioni sud nalazi da prvostepeni sud okrivljene S.S. i L.J.N. oslobađa od optužbe u smislu člana 355. tačka 3. ZKP-a i za to daje razloge u obrazloženju presude - da nema dokaza da se u pojedinačnim radnjama ovih okrivljenih stiču svi posebni elementi predmetnih krivičnih dela pa time nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a, niti je povređen krivični zakon u korist okrivljenih, na način kako to neosnovano nalazi javni tužilac u podignutom zahtevu za zaštitu zakonitosti.

Samim tim, ni drugostepena presuda nije zahvaćena bitnom povredom odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a iz kog razloga su suprotni navodi javnog tužioca u zahtevu za zaštitu zakonitosti ocenjeni kao neosnovani.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, odlučio kao u izreci presude, na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova, i primenom člana 424. ZKP-a.

Zapisničar,

Olgica Kozlov,s.r.

Predsednik veća

sudija,

Goran Čavlina,s.r.