



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 792/2023**  
**31.08.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца RATTAN HAUS ДОО Београд – у ликвидацији, чији је пуномоћник Милан Ђурић, адвокат у ..., против туженог ILIRIJA DD Ljubljana, Slovenija, чији је пуномоћник Милан Лукић, адвокат у ..., уз узчешће умешача на страни туженог AGROKOR DD Загреб, чији је пуномоћник Андрија Ђуровић, адвокат у ..., ради утврђења права својине, вредност предмета спора 5.545.656,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 4Пж 1713/21 од 22.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 31. августа 2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 4Пж 1713/21 од 22.12.2022. године.

## **Образложење**

Пресудом Привредног суда у Београду 12П 7210/2019 од 17.12.2020. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се утврди да је тужилац стекао право својине на непокретностима уписаним у листу непокретности број .., кат.парц. .. КО ..., у породичној стамбеној згради, објекат број 1 у Београду, улице ... број ..., и то на: стану до улице ... број ..., приземље, једнособан стан, без унете квадратуре, пословни простор за који није утврђена делатност до улице ... у улици ... број .., приземље, корисне површине 144 м<sup>2</sup>, пословни простор за који није утврђена делатност, магацин до улице ..., у улици ... број .., приземље, површине 33 м<sup>2</sup> и обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 382.585,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Привредног апелационог суда 4Пж 1713/21 од 22.12.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена наведена првостепена пресуда.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је изјавио ревизију, којом пресуду побија због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије по одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) и нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према одредби члана 485. Закона о парничном поступку ревизија у привредним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 100.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужилац је тужбу поднео 07.09.2016. године. Вредност предмета спора побијаног пресуде износи 5.545.656,00 динара, што је динарска противвредност од 44.970,92 евра на дан подношења тужбе.

Вредност предмета спора правноснажне другостепене одлуке која се побија ревизијом је испод законом прописаног ревизијског цензуса. То је разлог због којег ревизија тужиоца није дозвољена.

Због наведеног је применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку ревизија одбачена.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић