



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4610/2023**  
**08.03.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Вукоје, адвокат из ..., против тужених Дневних новина "Ало" д.о.о. Београд и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Радовановић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 316/22 од 29.09.2022. године, у седници одржаној 08.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 316/22 од 29.09.2022. године.

**Образложење**

Виши суд у Београду је пресудом ПЗ 612/18 од 24.12.2020. године, ставом првим изреке, делимично усвојио тужбени захтев и обавезао туженог дневне новине "Ало" д.о.о. Београд, да тужиоцу накнади нематеријалну штету у износу од 30.000,00 динара на име претрпљених душевних болова због повреде части и угледа, проузроковане на начин и у време како је изреком наведено. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени дневне новине "Ало" д.о.о. Београд да поред износа досуђеног ставом првим изреке исплати још 670.000,00 динара, са законском затезном каматом од 24.12.2020. године до исплате, као и да се обавезе тужени да тужиоцу на досуђени износ од 30.000,00 динара исплати законску затезну камату од 14.12.2018. године до 24.12.2020. године. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена ББ да солидарно са туженим дневним новинама "Ало" д.о.о. Београд, тужиоцу накнади нематеријалну штету у износу од 700.000,00 динара на име претрпљених душевних болова због повреде части и угледа услед објављеног текста ...2018. године, са законском затезном каматом. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да у складу са одредбом Закона о јавном информисању објаве ову пресуду у дневном листу "Ало", најкасније у наредном издању од дана правноснажности пресуде, као неоснован.

Допунским решењем Вишег суда у Београду ПЗ 612/18 од 29.03.2021. године, обавезан је тужилац да туженој ББ на име трошкова поступка исплати 75.150,00 динара.

Допунским решењем Вишег суда у Београду ПЗ 612/18 од 06.06.2022. године, обавезане су тужене дневне новине "Ало" д.о.о. Београд да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 52.500,00 динара.

Апелациони суд у Београду је пресудом ГжЗ 316/22 од 29.09.2022. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану, жалбу тужиоца и потврдио првостепену пресуду у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени Дневне новине "Ало" д.о.о. Београд, да тужиоцу накнади нематеријалну штету на име претрпљених душевних болова због повреде части и угледа због објављеног текста од ...2018. године, износ од 30.000,00 динара, са законском затезном каматом од 24.12.2020. године до исплате. Ставом трећим изреке, преиначено је допунско решење ПЗ 612/18 од 06.06.2022. године, тако што је одбијен захтев тужиоца да му тужене Дневне новине "Ало" на име трошкова поступка исплате износ од 52.500,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев туженог Дневне новине "Ало" за накнаду трошкова првостепеног поступка. Ставом петим изреке, обавезан је тужилац да туженом Дневне новинама "Ало" накнади трошкове другостепеног поступка од 24.200,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију којом побија наведену пресуду из разлога прописаних чланом 403. став 1. Закона о парничном поступку.

Испитујући изјављену ревизију у смислу одредбе члана 413., у вези члана 410. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да је ревизија неблаговремена.

Из списка произлази да је првостепени суд – Виши суд у Београду доставио правноснажну другостепену пресуду Апелационог суда у Београду ГжЗ 316/22 од 29.09.2022. године, пуномоћнику тужиоца Ивану Вукоју, адвокату из ..., дана 16.11.2022. године. Тужилац је, преко пуномоћника који је адвокат, изјавио ревизију против наведене правноснажне другостепене пресуде 16.12.2022. године, предајом пошти препоручене пошиљке РЕ ... РС.

Предмет правне заштите је накнада нематеријалне штете због објављене информације.

Одредбом члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/14, 58/15), прописано је да је ревизија дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде, а ставом 2. истог члана да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени.

Одредбом члана 413. ЗПП, прописано је, између осталог, да ће неблаговремену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Побијана пресуда Апелационог суда у Београду Гж3 316/22 од 29.09.2022. године, достављена је пуномоћнику тужиоца 16.11.2022. године (према повратници у списима). Рок за изјављивање ревизије од петнаест дана истекао је 01.12.2022. године (четвртак). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужиоца изјавио је 16.12.2022. године предајом пошти препорученом пошиљком, дакле по протеклу законом прописаног рока од 15 дана, што ревизију чини неблаговременом.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП, ревизију тужиоца одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**