



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 4557/2022
05.04.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Душан Матић, адвокат из ..., против тужене ОШ "Митрополит Михаило" из Сокобање, коју заступа Правнобранилаштво Општине Сокобања, ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2161/2022 од 07.07.2022. године, у седници одржаној 05.04.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2161/2022 од 07.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу, Судска јединица Сокобања П1 156/20 од 07.02.2022. године, ставом 1. изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се пониште следеће одлуке: решење Конкурсне комисије ОШ "Митрополит Михаило" са седиштем у Сокобањи бр. ...-.../...-... од 07.08.2020. године; решење директора ОШ "Митрополит Михаило" са седиштем у Сокобањи бр. ...-.../...-... од 26.08.2020. године, као незаконита, као неоснован. Ставом 2. изреке, обавезана је тужилца да туженој на име трошкова поступка исплати износ од 54.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности до исплате.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 2161/2022 од 07.07.2022. године, одбио, као неосновану, жалбу тужиле и потврдио пресуду Основног суда у Алексинцу, Судска јединица Сокобања П1 156/20 од 07.02.2022. године

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, применом одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20) и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је била учесник конкурса објављеног од стране тужене ради пријема у радни однос два извршиоца за рад на радном месту ... са пуним радним временом од 100%, на неодређено време. Поред тужиле, пријаву је поднело још 7 кандидата. Након формирања конкурсне Комисије која је прегледала све поднете пријаве и констатовала да сви кандидати испуњавају прописане услове за пријем у радни однос, кандидати су упућени на психолошку процену способности за рад са децом и ученицима у Националну службу запошљавања - Филијала Зајечар. По пријему резултата психолошке процене, Комисија је обавила разговор са свим кандидатима и донела решење о избору две кандидаткиње, међу којима није била тужила. Конкурсна комисија је о свим својим активностима и предузетим радњама сачињавала записнике. Из извештаја о психолошкој процени у поступку селекције кандидата НЗС Филијала у Зајечару, утврђено је да за радно место "...", критеријуме у потпуности задовољавају ББ и ВВ (изабрани кандидати), а да захтеве радног места у већој мери задовољава тужила АА. Из записника Конкурсне комисије о већању и гласању бр. .../...-... од 07.08.2020. године утврђено је да су сви чланови Комисије гласали за кандидате ВВ и ББ, па је једногласно донето решење о избору тих кандидата. Против решења Конкурсне комисије о избору кандидата, тужила је изјавила жалбу директору школе која је, као неоснована, одбијена решењем од 26.08.2020. године. Све донете одлуке, записници и извештаји Комисије су саставни део конкурсне документације по расписаном конкурс. Свој тужбени захтев за поништај решења о избору кандидата по конкурс, ВВ и ББ од 07.08.2020. године, тужила заснива на чињеници да то решење не садржи образложење о критеријумима по којима је извршен избор два наведена лица. Тужена је указала да је при доношењу одлуке о избору кандидата, Комисија имала у виду извештај НЗС Зајечар о психолошкој процени, при чему решење не садржи прецизније податке о самој процени, јер се ради о тајним подацима.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су тужбени захтев тужиле за поништај предметних решења одбили, применом одредбе члана 139. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/2017 ... 27/18), у вези одредбе члана 154. истог Закона, налазећи да су предметне одлуке тужене законите, јер су донете у складу са прописима, тако што решење о избору кандидата садржи образложење о томе које се радно место попуњава, када је расписан конкурс, колико лица се пријавило на конкурс, као и шта је утврђено у спроведеном поступку (благовременост пријаве кандидата, уредност документације, које лице и због чега је изабрано) и поуку о правном леку. Одлука је достављена кандидатима који су се пријавили на конкурс и дата им је могућност подношења делотворног правног лека. Такође, одлука о пријему кандидата у радни однос садржи разлоге давања приоритета изабраним кандидатима који су утврђени из комплетне документације коју чини: радна биографија кандидата, са доказом о потребној стручној спреми и времену стицања исте; психолошка процена способности кандидата; податке о обављеним разговорима са њима који су записнички констатовани, а који разлози, по мишљењу нижестепених судова, гарантују да су изабрани кандидати они који ће најбоље обављати послове радног места у интересу туженог, при чему је дискреционо право тужене, као послодавца, да прими у радни однос два кандидата који испуњавају

услове, а тужилца није доказала да примљени кандидати не испуњавају услове за радна места за која су конкурисали.

По мишљењу Врховног касационог суда, нижестепени судови су правилно применили материјално право.

Одредбом члана 139. Закона о основама система образовања и васпитања, прописано је да у радни однос у установи може да буде примљено лице под условима прописаним законом и то: ако има одговарајуће образовање; ако има психичку, физичку и здравствену способност за рад са децом и ученицима; ако није осуђивано правноснажном пресудом за кривично дело за које је изречена безусловна казна затвора у трајању од најмање три месеца, као и за кривична дела насиља у породици, одузимање малолетног лица, запуштање и злостављање малолетног детета или родоскрнуће, за кривична дела примања или давања мита, за кривична дела из групе кривичних дела против полне слободе, против правног саобраћаја и против човечности и других добара заштићених међународним правом, без обзира на изречену кривичну санкцију и за које није, у складу са законом утврђено дискриминаторско понашање; ако има држављанство Републике Србије, на српски језик и језик на којем остварује образовно васпитни рад. Услови из става 1. овог члана доказују се приликом пријема у радни однос и проверавају се у току рада. Докази о испуњености услова из става 1. тачке 1, 3. и 5. тог члана саставни су део пријаве на конкурс. На основу одредбе члана 154. истог Закона, пријем у радни однос на неодређено време врши се на основу конкурса који расписује директор. Конкурс спроводи конкурсна комисија коју именује директор. Обавезни члан комисије је секретар установе. Комисија има најмање три члана и утврђује испуњеност услова кандидата за пријем у радни однос из члана 139. тог закона, у року од 8 дана од дана истека рока за пријем. Кандидати из става 4. тог члана који су изабрани у ужи избор, у року од 8 дана упућују се на психолошку процену способности за рад са децом и ученицима, који врши надлежна служба за послове запошљавања применом стандардизованих поступака. Конкурсна комисија сачињава листу кандидата који испуњавају услове за пријем у радни однос у року од 8 дана од дана пријема резултата психолошке процене способности за рад са децом и ученицима. Конкурсна комисија обавља разговор са кандидатима са листе из става 6. овог члана и доноси решење о избору кандидата у року од 8 дана од дана обављеног разговора са кандидатима. Кандидат незадовољан решењем о изабраном кандидату може да поднесе жалбу директору у року од 8 дана од дана достављања решења из става 7. овог члана Закона. Директор о жалби одлучује у року од 8 дана од дана доношења. Кандидат који је учествовао у изборном поступку има право да, под надзором овлашћеног лица у јавној служби прегледа сву конкурсну документацију, у складу са законом.

У конкретном случају, тужена је расписала конкурс и спровела изборни поступак у свему на начин прописан наведеним одредбама Закона о основама система образовања и васпитања, тако што је најпре расписан конкурс за пријем у радни однос, затим формирана конкурсна Комисија која је извршила проверу испуњености услова пријављених кандидата и упутила их на психолошку процену способности за рад са децом и ученицима. Након добијања извештаја о процени, Комисија је са свим кандидатима обавила разговор и сачинила записник о већању и гласању, а потом је и донела решење о избору кандидата. На тај начин, тужена је спровела прописану процедуру ради избора пријављених кандидата за радно место "... ", а како су сви

пријављени кандидати, па и тужиља, испуњавали услове за рад прописане одредбом члана 139. Закона о основама система образовања и васпитања, одлука о избору две кандидаткиње, које у потпуности задовољавају захтеве тог радног места, донета је на основу дискреционог овлашћења тужене, а на основу резултата психолошке процене кандидата, према критеријумима који су утврђени на основу анализе послова, између осталог и "...".

Наводи ревизије тужиље о погрешној примени материјалног права су неосновани, имајући у виду да тужена има дискреционо право да прими у радни однос сваког кандидата који испуњава услове прописане конкурсом, а уважавањем стручног мишљења које је дала овлашћена установа за психолошку процену у поступку селекције кандидата, што је овде случај, остварује се стандард најбољег интереса школе (избор најуспешнијег кандидата), што истовремено и ограничава дискреционо право директора у избору наставног особља.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка јер је донета правилном применом одредбе члана 153. став 1. и 154. Закона о парничном поступку.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић