



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 183/10
17.11.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Veska Krstajića i Ljubice Knežević-Tomašev, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Mirjanom Puzović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenih D.S. i D.C., zbog krivičnog dela teška telesna povreda iz člana 121. stav 1. u vezi člana 33. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz br.300/10 od 21.10.2010. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Negotinu Kž br.274/09 od 19.11.2009. godine, u sednici veća održanoj u prisustvu branioca okrivljenih advokata M.L., dana 17. novembra 2010. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz.300/10 od 21.10.2010. godine i UTVRĐUJE da je pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Negotinu Kž br.274/09 od 19.11.2009. godine povređen zakon – odredba člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP i odredba člana 391. stav 1. u vezi člana 377. stav 1. ZKP, u korist okrivljenih D.S. i D.C.

O b r a z l o ž e n j e

Opštinski sud u Negotinu presudom K br. .../08 od 13.05.2009. godine oglasio je krivim okrivljene D.S. i D.C. da su kao saizvršioци izvršili krivično delo teška telesna povreda iz člana 121. stav 1. u vezi člana 33. Krivičnog zakonika (KZ), pa je okrivljenom D.S. izrekao uslovnu osudu tako što mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od šest meseci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo, s tim da se okrivljenom u slučaju opoziva uslovne osude u utvrđenu kaznu zatvora ima uračunati vreme provedeno u pritvoru u periodu od 20.04.2008. godine do 16.05.2008. godine, a okrivljenom D.C. je izrekao uslovnu osudu tako što mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od šest meseci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Istom presudom okrivljeni su obavezani da na ime paušala plate iznos od po 5.000,00 dinara, na ime troškova krivičnog postupka isplaćenih iz budžetskih sredstava suda iznos od po 2.550,00 dinara, i na ime troškova krivičnog postupka oštećenom da isplate iznos od 72.000,00 dinara.

Oštećeni je upućen na parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahteva.

Okružni sud u Negotinu, presudom Kž br.274/09 od 19.11.2009. godine je uvažio zajedničku žalbu okrivljenih i njihovog branioca i preinačio prvostepenu presudu tako što je na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP okrivljene oslobodio od optužbe da su kao saizvršioци izvršili krivično delo teška telesna povreda iz člana 121. stav 1. u vezi člana 33. KZ.

Istom presudom određeno je da troškovi krivičnog postupka i nužni izdaci i nagrade branioca padnu na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Negotinu Kž br.274/09 od 19.11.2009. godine, Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz br.300/10 od 21.10.2010. godine, zbog povrede odredbe člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP i člana 391. stav 1. u vezi člana 377. stav 1. ZKP s predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti utvrdi da su drugostepenom presudom učinjene navedene povrede zakona, u korist okrivljenih.

Vrhovni kasacioni sud, je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. st. 2. i 3. Zakonika o krivičnom postupku, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca Srbije, okrivljenih D.C. i D.S., a u prisustvu njihovog branioca advokata M.L., na kojoj je razmotrio spise predmeta, sa presudom protiv koje je zahtev podignut pa je po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da je pravnosnažna presuda Okružnog suda u Negotinu Kž br.274/09 od 19.11.2009. godine najpre doneta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, a ovo iz razloga što je izreka drugostepene presude nerazumljiva i protivrečna razlozima presude.

Naime, Okružni sud u Negotinu je okrivljene D.S. i D.C., a prema izreci presude, oslobodio od optužbe na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP, s obzirom da delo za koje se okrivljeni optužuju po zakonu nije krivično delo. Nasuprot tome, u obrazloženju sud na strani 4 i 5 navodi razloge koji upućuju na pravni zaključak da na osnovu izvedenih dokaza, nije dokazano da su okrivljeni izvršili krivično delo za koje su optuženi, dakle, na drugi zakonski osnov - tačka 3. člana 355. ZKP za oslobađanje okrivljenih od optužbe, što izreku presude čini nerazumljivom i protivrečnom datim razlozima.

Takođe, u drugostepenoj presudi a u vezi odlučnih činjenica postoji znatna protivrečnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržini zapisnika o iskazima datim u postupku i samih tih zapisnika.

Naime, u obrazloženju presude Kž br.274/09 od 19.11.2009. godine Okružni sud u Negotinu na strani 4 i 5 ocenjujući iskaz oštećenog navodi da je oštećeni S.B., izjavio da je: ... počeo da beži prema mostu i da se tom prilikom sapleo i pao, da od strane okrivljenih tu nije tučen, niti udaren oružjem, već da su to okrivljeni učinili kada je pao na mostu Međutim, ovakvi navodi o iskazu oštećenog S.B. su u suprotnosti sa stanjem u spisima - zapisnikom sa glavnog pretresa o saslušanju oštećenog S.B., od dana 13.02.2009. godine kada je oštećeni izjavio: "... da je izašao iz vozila i da su ga okrivljeni jurili, sustigli i udarali od kojih udaraca je zadobio i udarac u predelu desne ruke, izričito navodeći da je od tog udarca odmah pao na tlo", čime je takođe učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP.

Osnovano se u zahtevu ističe da je Okružni sud u Negotinu, preinačenjem prvostepene presude i oslobađanjem okrivljenih od optužbe za krivično delo za koje su oglašeni krivim prvostepenom presudom, a na osnovu drugačije ocene dokaza bez održanog glavnog pretresa, učinio i povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 391. stav 1. u vezi člana 377. stav 1. ZKP.

Naime, Okružni sud u Negotinu, u obrazloženju presude na strani 5, navodi da je prvostepeni sud činjenično stanje pravilno utvrdio, ali da je taj sud povredio krivični zakon kada je okrivljene oglasio krivim kao saizvršioce za krivično delo teška telesna povreda iz člana 121. stav 1. u vezi člana 33. KZ, jer se oštećeni po stavu drugostepenog suda, bežeći od okrivljenih preko mosta, sapleo i pao, zbog čega je zadobio i tešku telesnu povredu - iščašenje desnog ramena, suprotno utvrđenju prvostepenog suda, da je teška telesna povreda kod oštećenog nastupila kao posledica udaraca koji su mu naneli okrivljeni, a na način kako je to opisano u izreci prvostepene presude.

Na ovaj način, drugostepeni sud dovodi u pitanje utvrđenu odlučnu činjenicu - mehanizam nanošenja teške telesne povrede oštećenom, drugačijom ocenom dokaza, čime menja i utvrđeno činjenično stanje iz prvostepene presude, van glavnog pretresa, na šta sud nije ovlašćen odredbom člana 391. stav 1. ZKP. Ovo stoga, što je mehanizam nanošenja teške telesne povrede oštećenom, odlučna činjenica u delu utvrđenog činjeničnog stanja, pa je sud do drugačijeg zaključka u pogledu činjeničnog stanja koje je utvrđeno prvostepenom presudom mogao doći samo u kontradiktornom postupku na pretresu pred drugostepenim sudom, u smislu člana 377. stav 1. ZKP, što nije učinio.

Dakle, preinačenje prvostepene presude od strane drugostepenog suda, van pretresa, (kako je to učinio drugostepeni sud), moguće je samo ako su u njoj pravilno utvrđene odlučne činjenice, te da se s obzirom na utvrđeno činjenično stanje po pravilnoj primeni zakona ima doneti drugačija presuda, tako da se u sednici veća može preinačiti prvostepena presuda u smislu člana 391. stav 1. ZKP, samo drugačijom primenom zakona na osnovu neizmenjenog činjeničnog stanja, jer se time rešavaju samo pravna, a ne i činjenična pitanja, koja su već rešena prvostepenom presudom, što u ovom predmetu nije bio slučaj.

Stoga, nalazeći da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan, Vrhovni kasacioni sud je samo utvrdio da je u pravnosnažnoj presudi Okružnog suda u Negotinu Kž br.274/09 od 19.11.2009. godine povređen zakon u korist okrivljenih D.S. i D.C. i to član 368. stav 1. tačka 11. ZKP i član 391. stav 1. u vezi člana 377. stav 1. ZKP, ne dirajući u pravnosnažnu presudu protiv koje je zahtev podignut, imajući u vidu da je isti podnet na štetu okrivljenih.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Sl. gl. RS“ broj 116/2008 od 16.12.2008. godine) i člana 425. st. 1. i 2. ZKP, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Mirjana Puzović, s.r.

Bata Cvetković, s.r.