



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1007/2023
27.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА–адвоката Милана Косановића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Убу К.бр.63/21(Спк.бр.28/21) од 08.11.2021.године и Кв.бр.92/21 од 02.06.2023.године, у седници већа одржаној дана 27.09.2023.године, једногласно донео је:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА–адвоката Милана Косановића па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Убу К.бр.63/21(Спк.бр.28/21) од 08.11.2021.године и Кв.бр.92/21 од 02.06.2023.године и предмет враћа Основном суду у Убу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу К.бр.63/21(Спк.бр.28/21) од 08.11.2021.године, обавезан је окривљени АА да оштећеној ББ, на име трошкова кривичног поступка, надокнади износ од 54.750,00 динара.

Решењем Основног суда у Убу Кв.бр.92/21 од 02.06.2023.године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА-адвоката Милана Косановића, изјављена против решења Основног суда у Убу К.бр.63/21(Спк.бр.28/21) од 08.11.2021.године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА–адвокат Милан Косановић, због повреде закона из члана

441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи наведене одлуке, одложи извршење наведених решења и браниоцу досуди трошкове овог поступка према трошковнику.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА- адвоката Милана Косановића је основан.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на штету окривљеног тиме што је поступајући суд прекорачио своје овлашћење у погледу одлучивања о садржини споразума о признању кривичног дела у делу који се тиче трошкова кривичног поступка. Бранилац наведено образлаже тиме да је правноснажном пресудом Основног суда у Убу К.бр.63/21(СПК.бр.28/21) од 02.09.2021.године прихваћен споразум о признању кривичног дела закључен између Основног јавног тужиоца у Убу и окривљеног, којим споразумом су дефинисани трошкови кривичног поступка које је окривљени дужан да сноси, те да самим тим окривљени не може сносити и друге трошкове који нису обухваћени споразумом. По оцени браниоца, усвајањем захтева пуномоћника оштећене за накнаду трошкова кривичног поступка, суд је прекорачио своје овлашћење у погледу одлучивања о садржини споразума о признању кривичног дела, на штету окривљеног, те није могао применом члана 262. став 2. ЗКП да обавезе окривљеног да сноси додатне трошкове који се односе на награду и издатке пуномоћника оштећене, јер је то у супротности са самим споразумом.

Из споразума о признању кривичног дела Ск.бр.30/21 од 02.09.2021.године, који је закључен између Основног јавног тужиоца у Убу и окривљеног АА, произилази да је окривљени АА признао извршење кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, и да су се две стране сагласиле да надлежан суд окривљеног за извршење наведеног кривичног дела осуди на казну затвора у трајању од једанаест месеци, која казна ће се извршити на начин да ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, уз примену мере електронског надзора. Чланом 3. споразума су се две стране сагласиле да окривљени надокнади трошкове предистражног поступка Основном јавном тужилаштву у Убу у износу од 61.184,08 динара, на начин како су исти потраживани трошковником који је уз оптужни предлог достављен суду, а које трошкове је дужан да плати у року од тридесет дана од дана правноснажности пресуде, а да оштећени ВВ, ГГ и ДД буду упућени на парницу ради остваривања имовинско-правног захтева.

Правноснажном пресудом Основног суда у Убу К.бр.63/21(СПК.бр.28/21) од 02.09.2021.године, прихваћен је споразум о признању кривичног дела Ск.бр.30/21 од 02.09.2021.године, закључен између Основног јавног тужиоца у Убу и окривљеног АА. Окривљени је наведеном пресудом обавезан да надокнади трошкове предистражног поступка Основном јавном тужилаштву у Убу у износу од 61.184,08 динара, као и да Основном суду у Убу на име паушала плати износ од 5.000,00 динара. Оштећени ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ су упућени на парницу ради остваривања имовинско-правног захтева.

Одлучујући о захтеву пуномоћника оштећене ББ, адвоката Марије Милић од 30.09.2021. године за накнаду трошкова кривичног поступка, Основни суд у Убу је у својој одлуци К.бр.63/21(Спк.бр.28/21) од 08.11.2021.године оценио да је захтев делимично основан и окривљеног обавезао да оштећеној накнади трошкове кривичног поступка у износу од 54.750,00 динара на име нужних издатака и награде пуномоћника. Другостепено веће је одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења исту одбило као неосновану.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко ће сносити трошкове поступка и колико они износе, док је ставом 2. истог члана одређено да ће председник већа или судија појединац, ако недостају подаци о висини трошкова, донети посебно решење када се ти подаци прибаве.

Према одредби члана 314. став 1. тачка 4) ЗКП, обавезни део споразума о признању кривичног дела представља и споразум јавног тужиоца и окривљеног о трошковима кривичног поступка.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају надлежни јавни тужилац и окривљени су се споразумели да окривљени сноси трошкове кривичног поступка, те је определена и њихова висина, који споразум је прихваћен од стране суда, па је окривљени пресудом Основног суда у Убу обавезан да накнади трошкове кривичног поступка Основном јавном тужилаштву у Убу у износу од 61.184,08 динара, као и да Основном суду у Убу на име паушала плати износ од 5.000,00 динара. Из изнетог произлази да је суд наведеном правоснажном пресудом одлучио и ко ће сносити трошкове и колико они износе.

По налажењу овог суда, у конкретној процесној ситуацији када су се јавни тужилац и окривљени сагласили о трошковима кривичног поступка и када је такав споразум прихваћен пресудом од стране суда, којом је одлучено и о основу и о висини трошкова кривичног поступка, суд није могао посебним решењем применом члана 262. став 2. ЗКП, да обавезе окривљеног да сноси трошкове кривичног поступка који се односе на награду и нужне издатке пуномоћника оштећене, а који нису обухваћени правоснажном пресудом. С тога се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да је Основни суд у Убу усвајањем захтева за накнаду трошкова кривичног поступка пуномоћника оштећеног и обавезивањем окривљеног да исте накнади, повредио закон по одредби члана 441. став 4. ЗКП.

Како је, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Убу К.бр.63/21(Спк.бр.28/21) од 08.11.2021.године и Кв.бр.92/21 од 02.06.2023.године и предмет вратио Основном суду у Убу на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић