



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 185/10**  
**10.11.2010. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog V.M., zbog krivičnog dela zloupotreba službenog položaja iz člana 242. stav 4. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Republike Srbije i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz broj 455/10 od 26.10.2010. godine, podignutom protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Užicu K .../10 od 02.06.2010. godine i Kv broj 273/10 od 17.06.2010. godine, u sednici veća održanoj dana 10.11.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz broj 455/10 od 26.10.2010. godine i UKIDAJU SE pravnosnažna rešenja Višeg suda u Užicu K .../10 od 02.06.2010. godine i Kv broj 273/10 od 17.06.2010. godine i predmet vraća Višem sudu u Užicu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Višeg suda u Užicu K .../10 od 02.06.2010. godine odlučeno je da se ranije okrivljenom V.M., koji je pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Užicu K broj 71/98 od 27.01.2003. godine oslobođen od optužbe da je učinio krivična dela za koja je bio optužen, isplati iz budžetskih sredstava na ime nagrade i nužnih izdataka branioca iznos od 133.445,00 dinara u roku od 15 dana po pravnosnažnosti tog rešenja i da će se ovaj iznos uplatiti punomoćniku - braniocu okrivljenog, advokatu A.B. iz K. na žiro-račun broj ... kod K. Banke K.

Viši sud u Užicu je rešenjem Kv broj 273/10 od 17.06.2010. godine odbio kao neosnovanu žalbu punomoćnika okrivljenog V.M., advokata A.B. izjavljenu protiv rešenja Višeg suda u Užicu K .../10 od 02.06.2010. godine.

Protiv ovih rešenja Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz broj 455/10 od 26.10.2010. godine, zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. i člana 197. Zakonika o krivičnom postupku sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud usvoji podneti zahtev za zaštitu zakonitosti, ukine prvostepeno i drugostepeno rešenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovnu odluku.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta sa rešenjima protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je našao:

Zahtev je osnovan.

Osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ukazuje da je najpre rešenjem Višeg suda u Užicu K broj .../2010 od 02.06.2010. godine učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a i to na štetu okrivljenog V.M. jer je izreka protivrečna razlozima rešenja, a razlozi o odlučnim činjenicama su potpuno nejasni i u znatnoj meri protivrečni.

Naime, prvostepeni sud u izreci rešenja K .../10 od 02.06.2010. godine navodi da će se ranije okrivljenom V.M. koji je prvostepenom presudom oslobođen od optužbe da je izvršio krivična dela, isplatiti iz budžetskih sredstava na ime nagrade i nužnih izdataka branioca iznos od 133.455,00 dinara, dok u obrazloženju rešenja iznosi zaključak da su troškovi prevoza branioca okrivljenog (nužni izdaci) obuhvaćeni visinom naknade za rad branioca i da ih iz tih razloga nije dosudio, što čini izreku rešenja protivrečnom razlozima, a razloge o odlučnim činjenicama nejasnim i u znatnoj meri protivrečnim čime je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a.

Nadalje, članom 193. stav 2. tačka 7. ZKP-a propisano je da troškovi krivičnog postupka između ostalog obuhvataju i nagradu i nužne izdatke branioca, a prema odredbi člana 197. stav 1. ZKP-a, kada se donese presuda kojom se okrivljeni oslobađa od optužbe, izreći će se u presudi da troškovi krivičnog postupka iz člana 193. stav 2. tačka 1-6 ZKP-a kao i nužni izdaci okrivljenog i nužni izdaci i nagrada branioca padaju na teret budžetskih sredstava.

Dakle, citirane odredbe jasno prave razliku između nagrade i nužnih izdataka branioca pri čemu i Tarifa o nagradama i naknadama troškova za rad advokata izričito pod II u članovima 5. i 6. propisuje da advokatu pripada naknada svih troškova u vezi sa radom, a u IV poglavlju i nagradu za rad advokata, pa je s` toga, po oceni ovog suda, pogrešan stav prvostepenog suda da su troškovi prevoza branioca okrivljenog obuhvaćeni naknadom za njegov rad, te da s` toga u konkretnom slučaju nije bilo osnova za njihovo dosuđivanje.

Postupajući na ovaj način prvostepeni sud je povredio odredbu člana 197. stav 1. u vezi člana 193. stav 2. tačka 7. ZKP-a, jer pobijanim rešenjem nije prihvatio da braniocu okrivljenog pripada i naknada za prevoz što predstavlja nužni izdatak u vezi sa radom u smislu navedenih odredbi i pri tom je za ovakvu svoju odluku dao neprihvatljive razloge - da su ovi troškovi obuhvaćeni naknadom za rad advokata.

Pored toga, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je prvostepeni sud povredio odredbu člana 197. stav 1. ZKP-a u vezi člana 8. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata time što je utvrdio iznos na ime nagrade branioca prema onoj tarifi za rad advokata koja je važila u vreme preduzimanja radnje pred sudom, a ne prema važećoj tarifi u vreme obračuna, kako to predviđa član 8. navedene Tarife.

Odbijajući žalbu punomoćnika okrivljenog kao neosnovanu i prihvatajući iz prvostepenog rešenja iznete stavove Viši sud u Užicu je i drugostepenim rešenjem Kv. broj 273/10 od 17.06.2010. godine, takođe učinio povredu zakona - člana 197. stav 1. u vezi člana 193. stav 2. tačka 7. ZKP-a, a pošto pri tom nije dao svoje razloge o odlučnim činjenicama, odnosno zbog čega nalazi da su neosnovani žalbeni navodi da braniocu okrivljenog pripadaju troškovi prevoza učinio je i bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a.

S` obzirom da je navedenim rešenjima povređen zakon na štetu okrivljenog V.M., Vrhovni kasacioni sud je uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca označena rešenja ukinuo i predmet vratio Višem sudu u Užicu na ponovno odlučivanje u kom postupku će sud otkloniti povrede odredaba krivičnog postupka na koje mu je ukazano ovom presudom, nakon čega će doneti zakonitu i pravilnu odluku.

Iz izloženog, a na osnovu člana 425. stav 1, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik,

Predsednik veća-sudija,

Vesna Veselinović, s.r.

Bata Cvetković, s.r.