



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1236/2023
28.11.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Тајјане Вуковић, Бојане Пауновић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости и допуни захтева од 08.11.2023. године браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Живановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 4К-5/23 од 19.04.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-428/23 од 22.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 28.11.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

I ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Живановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 4К-5/23 од 19.04.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-428/23 од 22.08.2023. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у преосталом делу захтев за заштиту законитости **ОДБАЦУЈЕ**.

II ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна допуна захтева за заштиту законитости од 08.11.2023. године браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Живановића, поднета против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 4К-5/23 од 19.04.2023. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-428/23 од 22.08.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини 4К-5/23 од 19.04.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци, у коју му је урачунато и време проведено у притвору од 14.07.2022. године до 11.08.2022. године. Истом пресудом одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, а како је то ближе опредељено у изреци.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-428/23 од 22.08.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Јагодини 4К-5/23 од 19.04.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев, као и допуна захтева за заштиту законитости, поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Милош Живановић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање, али пред потпуно измењеним већем или исте преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе. Бранилац окривљеног поднео је и допуна захтева за заштиту законитости дана 08.11.2023. године.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (чл. 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев и допуна захтева за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у преосталом делу надозвољен и нема законом прописан садржај. Допуна захтева за заштиту законитости од 08.11.2023. године је неблаговремена.

Бранилац окривљеног, као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и као незаконите доказе означава записнике о предузетој радњи испитивања осумњичених, обзиром да се у њима не наводи да ли се ради о ангажованим браниоцима или браниоцима по службеној дужности, нити се у списима предмета налазе пуномоћја или решења о постављењу истих. У вези са изнетим, одбрана наводи да окривљени нису били упознати са правом на ангажованог браниоца приликом саслушања пред ПУ Јагодина, о ком праву нико од њих није поучен.

Изнете наводе захтева Врховни суд оцењује као неосноване.

На наведену повреду закона, одбрана окривљеног указивала је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и о томе у образложењу пресуде, на страни два, став осам, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни суд у свему прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

У преосталом делу захтев за заштиту законитости је недозвољен и нема законом прописан садржај.

Наиме, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости нумерише и образлаже повреде закона из члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која у поступку има, у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреда закона из члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, то је Врховни суд, захтев браниоца окривљеног, у напред наведеном делу, оценио као недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости као разлог подношења захтева за заштиту законитости означава и повреде закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, а које повреде закона су, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, дозвољени разлози за подношење захтева за заштиту законитости окривљеном преко браниоца. Међутим, у образложењу захтева, бранилац окривљеног не наводи у чему се конкретно састоје означене повреде закона.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за подношење (члан 485. став 1. ЗКП), што у случају подношења захтева за заштиту законитости због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) подразумева опредељење одређене повреде закона због које окривљени, преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек (члан 485. став 4. ЗКП) и образложење у чему се конкретно састоји повреда закона истакнута у захтеву.

Сходно изнетом, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, у односу на повреде закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, нема законом прописан садржај, у смислу одредбе члана 484. ЗКП.

Допуна захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА од 08.11.2023. године је неблаговремена.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачке 1) и 4) и тачке 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачке 1) до 3) и члана 441. ставови 3. и 4., учињених у првостепеном поступку и пред жалбеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

Из списка предмета се утврђује да је окривљени АА пресуду Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-428/23 од 22.08.2023. године, примио дана 08.09.2023. године, а да је бранилац окривљеног, адвокат Милош Живановић, поднео допуну захтева за заштиту законитости препорученом пошљицом дана 08.11.2023. године.

Према наведеном, допуна захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, против означених правноснажних пресуда поднета је по протеку законом прописаног рока за подношење истог, из члана 485. став 4. ЗКП, те је иста неблаговремена.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. и члана 487. став 1. тачка 3) у вези члана

484. ЗКП, одлучио као у ставу првом изреке ове пресуде, док је на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у ставу другом изреке ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.