



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 356/2023
12.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници по тужби тужиле АА из ..., чији су пуномоћници Андријана Ђинђић и Марко Радојковић, адвокати у ..., против тужене ОТП банка Србија АД Београд, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Јагодини и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 12. јула 2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету месно је надлежан Основни суд у Јагодини.

Образложење

Решењем 7П 1603/21 од 13.05.2021. године Основни суд у Јагодини се огласио месно ненадлежним за поступање у том предмету, уз образложење да је уговором о кредиту који је закључен између парничних странака и достављен уз тужбу уговорена надлежност суда у Београду, па је по правоснажности решења списе предмета уступио Трећем основном суду у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност, па је дописом од 30.11.2022. године списе предмета заведене код тога суда под бројем 22П 61792/21 доставио Врховном суду да реши негативни сукоб надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/2023) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Јагодини.

Пре свега, суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, а ако за спор није искључиво месно надлежан неки други суд, решење о месној ненадлежности суд може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутог најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако припремно рочиште није одржано, и то до упуштања туженог у расправљање о главној ствари (члан 19. став 1., 3. и 4. ЗПП).

Одредба члана 65. Закона о парничном поступку предвиђа да ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да

им у првом степену суди суд који није месно надлежан под условом да је тај суд стварно надлежан.

У конкретном случају, тужба је поднета ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту и исплате стеченог без основа, односно не ради се о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност суда у смислу члана 19. Закона о парничном поступку.

Није било места да се Основни суд у Јагодини по службеној дужности позива на одредбу члана 65. Закона о парничном поступку и оглашава месно ненадлежним, са образложењем да су парничне странке уговориле месну надлежност за случај спора и поред тога што се странке нису на ту уговорену месну надлежност позвале.

На основу изнетог, Врховни суд налази да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Јагодини, па је применом члана 22. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић