



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1259/2023
06.12.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Младеновцу К 343/19 од 09.06.2023. године и Кв 400/23 од 09.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 06.12.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Младеновцу К 343/19 од 09.06.2023. године и Кв 400/23 од 09.08.2023. године, и предмет **ВРАЋА** Основном суду у Младеновцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Младеновцу К 343/19 од 09.06.2023. године, у ставу првом делимично је усвојен захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића, на основу члана 261. ЗКП, па је на име нужних издатака и накнаде трошкова одређен укупан износ од 604.843,00 динара на терет буџетских средстава суда, а за вишак до укупно траженог износа од 886.629,00 динара одбијен је захтев адвоката Марка Јовановића, као неоснован, а у ставу другом наложено је рачуноводству суда да у року од 60 дана по правноснажности решења наведени износ уплати адвокату Марку Јовановићу на рачун.

Решењем Основног суда у Младеновцу Кв 400/23 од 09.08.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Јовановића изјављена дана 04.08.2023. године против решења Основног суда у Младеновцу К 343/19 од 09.06.2023. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Јовановић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези са чланом 261. став 2. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни суд поништава решења укине и предмет врати на поновну одлуку првостепеном суду.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужилаштву, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује да су побијаним решењима на штету окривљеног повређене одредбе члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП.

Одредбом члана 265. став 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећиће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду вештаку, награду стручном саветнику, награду и нужне издатке браниоца, нужне издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 2. тачка 14) ЗКП, одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Имајући у виду цитиране одредбе закона, Основни суд у Младеновцу је решењем К 343/19 од 09.06.2023. године, којим је адвокату Марку Јовановићу, браниоцу окривљеног АА, утврдио трошкове поступка у износу од 604.843,00 динара и то само за трошкове настале пред судом, а није признао трошкове настале пред ПС Сопот и пред Основним јавним тужилаштвом у Младеновцу, као и решењем Кв 400/23 од 09.08.2023. године, којим је одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног на првостепено решење, повредио одредбе члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер браниоцу није признао трошкове настале пред ПС у Сопоту и Основним јавним тужилаштвом у Младеновцу, иако се ради о трошковима насталим поводом поступка, а у складу са одредбом члана 261. став 1. ЗКП.

Како је дакле, побијаним правноснажним решењем о трошковима кривичног поступка повређен закон из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер браниоцу окривљеног АА, нису признати трошкови пред ПС Сопот и Основним јавним тужилаштвом у Младеновцу, иако се ради о трошковима који су настали поводом поступка и на чију накнаду бранилац по закону има право, те како је суд дужан да одлучи о свим трошковима поступка, и то како за радње предузете пред судом, тако и за радње предузете пред полицијом и јавним тужилаштвом, то је погрешан закључак Основног суда у Младеновцу у побијаним решењима да о

наведеним трошковима треба да одлучи полиција и јавно тужилаштво, као орган поступка, пред којима су наведене радње предузете.

Имајући у виду да је побијаним решењима повређен закон на штету окривљеног у смислу члана 441. став 4. ЗКП, иста су морала бити укинута, па је предмет враћен Основном суду у Младеновцу на поновно одлучивање да би се у поновном првостепеном поступку, имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**