



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 9449/2023
12.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Град Пирот, чији је пуномоћник Негован Живковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Јасмина Видановић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 6/23 од 11.01.2023. године, у седници одржаној 12.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 6/23 од 11.01.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог, изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 6/23 од 11.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 3771/21 од 02.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца према туженом, којим је тражио да суд утврди да је тужени извршио сметање државине водовода за довод воде од потеса "међуизвор – чесма" до породичне куће тужиоца у селу ..., на к.п.бр. .. КО ..., на тај начин што је 05.09.2021. године покидао и уништио пластично црево за довод воде промера 5/4 за притисак 10 бара у дужини од 200 м, чиме је онеспособио довод воде, те да суд наложи туженом да успостави раније стање пре насталог сметања државине путем овлашћеног извођача и да потпуно оспособи довод воде и на тај начин омогући тужиоцу мирно коришћење водовода, као и да се уздржи од оваквог или сличног сметања државине, под претњом принудног извршења и изрицања новчане казне у складу са законом, а уколико то не учини у року од 8 дана да суд овласти тужиоца да успостави стање водовода пре насталог сметања државине путем овлашћеног извођача радова, као и да се тужени обавезе да тужиоцу плати трошкова поступка. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 146.000,00 динара.

Виши суд у Пироту је, решењем Гж 6/23 од 11.01.2023. године, преиначио решење Основног суда у Пироту П 3771/21 од 02.11.2022. године, тако што је усвојио тужбени захтев тужиоца и утврдио да је тужени извршио сметање државине водовода за довод воде од потеса "међуизвор-чесма" до породичне куће тужиоца у селу ..., на

к.п.бр. .. КО ..., на тај начин што је 05.09.2021. године покидао и уништио пластично црево за довод воде промера 5/4 за притисак 10 бара, у дужини од 200 м, чиме је онеспособио довод воде, па је наложено туженом да успостави раније стање пре насталог сметања државине путем овлашћеног извођача и да потпуно оспособи довод воде и на тај начин омогући тужиоцу мирно коришћење водовода, као и да се уздржи од оваквог или сличног сметања државине, под претњом принудног извршења и изрицања новчане казне у складу са законом, а уколико то не учини у року од 8 дана, да суд овласти тужиоца да успостави стање водовода пре насталог сметања државине путем овлашћеног извођача радова, као и да тужиоцу накнади трошкова поступка у износу од 202.100,00 динара.

Против решења другостепеног суда, тужени је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона, о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права.

Предмет тражене правне заштите је сметање државине и успостављање стања државине пре учињеног сметања, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, које суд утврђује у сваком конкретном случају, па с тим у вези, није потребно уједначавање судске праксе. Ревидент уз ревизију није приложио другачије одлуке судова донете у истој или битно сличној чињенично-правној ситуацији као у предметном случају.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије туженог применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ревизијом туженог побија се решење донето у парници због сметања државине, у којој је, одредбом члана 452.став 5. Закона о парничном поступку, искључено право на изјављивање ревизије, што значи да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити. Околност да је другостепени суд усвојио жалбу и преиначио првостепено решење не чини ревизију дозвољеном, на основу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, пошто је могућност изјављивања ревизије у споровима због сметања државине искључена одредбом члана 452. став 5. истог Закона.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413., у вези члана 452. став 5. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**