



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4104/2022
01.02.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Душан Стојковић, адвокат из ..., против тужених „Balcan Mediја Press“ д.о.о. Београд, ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Немања Васиљевић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 117/20 од 09.12.2021. године, у седници одржаној 01.02.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 117/20 од 09.12.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 10/17 од 28.01.2020. године, ставом првим изреке, дозвољено је субјективно преиначење тужбе као на рочишту од 28.01.2020. године. Ставом другим изреке, обавезани су тужени Balcan Mediја Press“ д.о.о. Београд и ББ да тужили на име накнаде нематеријалне штете у виду душевних болова због повреде права на пијетет исплате 50.000,00 динара, са законском затезном каматом од 28.01.2020. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени Balcan Mediја Press“ д.о.о. Београд и ББ да тужили на име накнаде нематеријалне штете у виду душевних болова због повреде права на пијетет исплате 650.000,00 динара, са законском затезном каматом од 28.01.2020. године до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се забрани туженом ВВ, главном уреднику штампаног издања медија „Афера“ поновно објављивање текста под насловом „...“ у целини и делова тог текста у штампаном издању медија „Афера“. Ставом петим изреке, обавезан је ВВ, главни уредник штампаног издања медија „Афера“, да увод и изреку ове пресуде објави у штампаном издању медија „Афера“ без коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју новина од дана правноснажности пресуде. Ставом шестим изреке, обавезани су тужени да тужили накнде трошкове парничног поступка од 101.700,00 динара, са законском затезном каматом од наступања услова за извршење до исплате. Ставом седмим изреке, одбијен је захтев за исплату законске затезне камате на износ трошкова поступка у преосталом делу за период од правноснажности пресуде до наступања услова за извршење.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 117/20 од 09.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом, петом и шестом изреке. Ставом другим изреке, одбијени су као неосновани захтеви тужиље и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију због битне повреде парничног поступка, због погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужиља је поднела одговор на ревизију. Трошкове ревизијског поступка је тражила и определила.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и оценио да ревизија тужених није дозвољена.

Према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен. Ставом 2. истог члана је прописано да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени. Чланом 131. тог закона прописано је да ако тим законом није другачије одређено, у парницама по тужби из члана 121. тог закона сходно се примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

Имајући у виду наведено, следи да је у споровима регулисаним Закона о јавном информисању и медијима увек дозвољена ревизија тужиоца против другостепене пресуде којом је одлучено одбијањем тужбеног захтева. Ван ове правне ситуације дозвољене су ревизија тужиоца и туженог, у споровима због накнаде штете и за остваривање права на део добити регулисаним Законом о јавном информисању и медијима, према општем режиму допуштености овог правног лека, сходно условима прописаним чланом 403. став 3. ЗПП.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају ради се о спору ради накнаде штете регулисаном Законом о јавном информисању и медијима. Ревизију против другостепене пресуде изјавили су тужени (у делу у ком је правноснажно одлучено усвајањем тужбеног захтева). Вредност предмета спора побијаног дела је 50.000,00 динара. Тужба у овој правној ставри је поднета 04.01.2017. године.

Имајући у виду наведено, као и да вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужених није дозвољена применом члана 403. став 3. ЗПП у вези члана 126. став 2. и члана 131. Закона о јавном информисању и медијима.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка одбијен је применом члана 154. став 1. ЗПП, јер се ради о трошковима који нису били потребни ради вођења ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић