



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1843/2023**  
**28.06.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранислава Босиљковића и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Горан Стошић, адвокат из ..., против туженог ЈП "Комуналац", Бујановац, чији је пуномоћник Миодраг Крстић, адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3482/22 од 12.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 28.06.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3482/22 од 12.01.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3482/22 од 12.01.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3482/22 од 12.01.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Бујановцу П1 114/21 од 27.04.2022. године, у ставу првом изреке, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконит и супротан Посебном колективном уговору за јавна предузећа у комуналној делатности члан 1. Анекса II уговора о регулисању међусобних односа из радног односа број .. од 12.03.2021. године, закључен дана 16.03.2021. године. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка из става другог изреке првостепене пресуде, тако што је тужилац обавезан да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 46.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је преко тог износа до траженог износа од 80.250,00 динара захтев одбијен.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је благовремено изјавио тужилац, због битне повреде одредаба парничног

поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, имајући у виду да примена материјалног права и правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда у споровима са истим чињеничним и правним основом, а код утврђења да је тужиоцу анексом уговора о раду измењен коефицијент за обрачун плате у складу са Правилником о раду туженог од 22.01.2021. године и чланом 171. и 172. Закона о раду („Службени гласник РС“ број 24/05...95/18). Због тога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 17.05.2021. године. Предмет спора је поништај анекса уговора о раду којима је измењен коефицијент за обрачун плате тужиоца.

Према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних спорова. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436.). Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анекса уговора о раду, то ни ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија**

**Јелица Бојанић Керкез с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**