



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 2/2013
23.01.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Novice Pekovića, Predraga Gligorijevića, Dragana Jocića i Zorana Tatalovića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. B.B., zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 823/12 od 28.12.2012. godine, podignutom protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1594/12 od 01.08.2012. godine (ispravljene rešenjem istog suda Kž1 1594/12 od 14.09.2012. godine), u sednici veća održanoj 23.01.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 823/12 od 28.12.2012. godine kao osnovan, pa se PREINAČUJU pravnosnažne presude Osnovnog suda u Novom Sadu K 1305/10 od 23.03.2012. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1594/12 od 01.08.2012. godine (ispravljena rešenjem istog suda Kž1 1594/12 od 14.09.2012. godine), tako što Vrhovni kasacioni sud, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okr. B.B.

ODBIJA OPTUŽBU da je,

- dana 21.05.2008. godine, oko 23,15 časova, u N.S., na raskrsnici ulica ... i ..., kao učesnik u saobraćaju na putevima, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost život i telo ljudi, na taj način što je, sposoban da shvati značaj svog dela i da upravlja svojim postupcima, svestan svog dela i da je ono zabranjeno, te da usled njegovog postupanja može doći do saobraćajne nezgode i povređivanja drugih lica, olako držao da zabranjena posledica neće nastupiti, te upravljao autobusom marke ..., reg. ozn. ... i kretao se ulicom ... od ..., te dolaskom na raskrsnicu sa ..., prilikom skretanja udesno, protivno članu 110. stav 2. ZOOBS-a, tako što prilikom približavanja obeleženom pešačkom prelazu koji je regulisan svetlosnim saobraćajnim znacima, koji se nalazi na ulazu na bočni put, prilikom skretanja nije vršio navedenu radnju smanjenom brzinom i propustio pešaka koji je stupio na pešački prelaz, a po potrebi zaustavio svoje vozilo da bi propustio pešaka, tako da ne ometa prolaz pešaka koji su stupili na pešački prelaz, usled kog propusta je prednjim levim bočnim delom svog vozila udario u pešaka mlt. ošt. J.M. iz N.S. koja je na vidno obeleženom pešačkom prelazu prelazila kolovoz dolazeći okrivljenom sa leve na desnu stranu, gledano u smeru njegovog kretanja na zeleno svetlo i koja je usled udara i pada na kolovoz zadobila laku telesnu povredu u vidu potresa mozga i nagnječenja mekih tkiva glave,

- čime bi izvršio krivično delo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ,

jer je, u smislu odredaba člana 103. tačka 7. KZ i člana 104. stav 6. KZ, nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Novom Sadu K 1305/10 od 23.03.2012. godine okr. B.B. oglašen je krivim zbog krivičnog dela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ i osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 40.000,00 dinara koju je dužan da plati u roku od tri meseca od dana pravnosnažnosti presude, a ukoliko u ostavljenom roku kazna ne bude plaćena sud će je zameniti tako što će svakih nenaplaćenih 1.000,00 dinara novčane kazne zameniti za jedan dan zatvora. Istom presudom okrivljeni je obavezan da plati na ime paušala 3.000,00 dinara, na ime troškova veštaka iznos od 45.160,65 dinara, kao i da oštećenoj, na ime nagrade i nužnih izdataka njenog punomoćnika, isplati iznos od 16.500,00 dinara, sve u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Odlučujući o žalbama punomoćnika oštećene i branioca okrivljenog, Apelacioni sud u Novom Sadu je presudom Kž1 1594/12 od 01.08.2012. godine delimično uvažio žalbu punomoćnika oštećene i prvostepenu presudu preinačio u delu odluke o troškovima postupka tako što je okrivljeni obavezan da oštećenoj, na ime naknade za nužni izdatak angažovanja punomoćnika umesto iznosa od 16.500,00 dinara isplati iznos od 19.800,00 dinara, a u preostalom delu žalbu punomoćnika oštećene, kao i žalbu branioca okrivljenog odbio kao neosnovane i prvostepenu presudu u nepreinačenom delu potvrdio.

Rešenjem istog suda Kž1 1594/12 od 14.09.2012. godine ispravljen je pismeni otpisak drugostepene presude tako da u uvodu i izreci presude umesto reči „Osnovnog suda u Pančevu“ treba da stoji „Osnovnog suda u Novom Sadu“.

Protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1594/12 od 01.08.2012. godine (ispravljene navedenim rešenjem) Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 823/12 od 28.12.2012. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 2. ZKP u vezi člana 103. tačka 7. i člana 104. stav 6. KZ, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud zahtev uvaži i preinači drugostepenu presudu tako što će na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okr. B.B. odbiti optužbu za krivično delo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da su drugostepenom presudom povređene odredbe člana 103. tačka 7. KZ i člana 104. stav 6. KZ.

Naime, prema odredbi člana 103. tačka 7. KZ, krivično gonjenje se ne može preduzeti kad protekne dve godine od izvršenja krivičnog dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora do jedne godine ili novčana kazna, a odredbom člana 104. stav 6. KZ predviđeno je da zastarelost krivičnog gonjenja nastupa u svakom slučaju kad protekne dvostruko vreme koje se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je okr. B.B. oglašen krivim da je dana 21.05.2008. godine izvršio krivično delo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ za koje delo je zakonom zaprećena novčana kazna ili zatvor do jedne godine, pa je, shodno odredbi člana 104. stav 6. KZ, protekom vremena od četiri godine od izvršenja krivičnog dela, dakle, 21.05.2012. godine, nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

S obzirom na to da je presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 1594/12 doneta 01.08.2012. godine, kada je već nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja, to je Apelacioni sud u Novom Sadu, po pravilnoj primeni krivičnog zakona bio dužan da u žalbenom postupku preinači prvostepenu presudu i, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okr. B.B. odbije optužbu za krivično delo za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim.

Kako drugostepeni sud to nije učinio, već je prvostepenu presudu delimično preinačio u pogledu odluke o troškovima krivičnog postupka, u nepreinačenom delu potvrdio, na taj način povredio je odredbe člana 103. tačka 7. KZ i člana 104. stav 6. KZ na štetu okr. B.B.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud,

otklanajući učinjenu povredu zakona, preinačio presude Osnovnog suda u Novom Sadu K 1305/10 od 23.03.2012. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu KŽ1 1594/12 od 01.08.2012. godine (ispravljenu rešenjem istog suda KŽ1 1594/12 od 14.09.2012. godine) i, na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP, prema okr. B.B. odbio optužbu za krivično delo iz člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ, dok je o troškovima krivičnog postupka odlučio shodno odredbi člana 197. stav 1. ZKP.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Dragana Vuksanović, s.r.

Nevenka Važić, s.r.